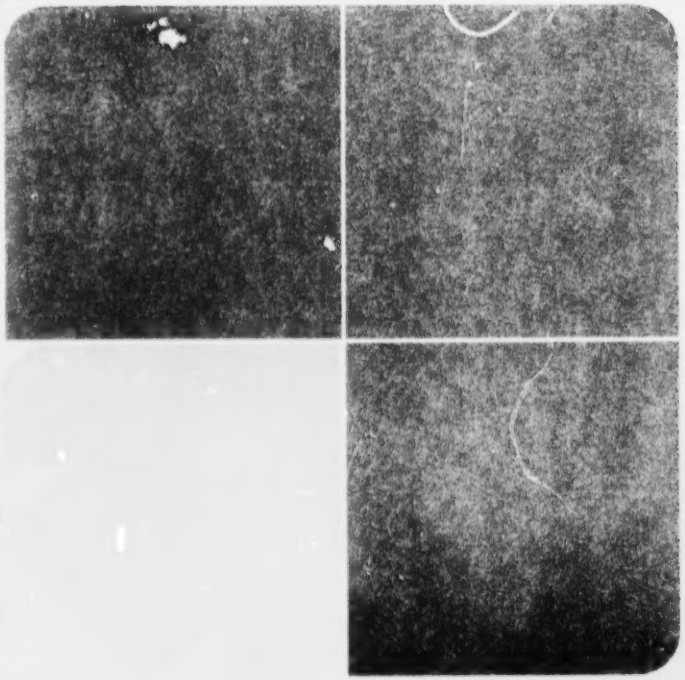


FARM SURVEY

SONDAGE AGRICOLE

coordinated by

Farm Credit Corporation
Canada

Research Division

coordonné par la

Division des Recherches

Société du crédit agricole
Canada

HD 1440
C3 F22
1981

Farm Credit Corporation
Canada

Société du crédit agricole
Canada

MUNICIPAL AFFAIRS
Library

FOREWORD

This report presents the summary and analysis of data collected by the Farm Credit Corporation Farm Survey.

The Farm Survey was initiated to accomplish the broad objective of providing better financial and investment information on farmers. In addition, more current, complete and accurate data on the financial needs of farmers was necessary given the possibility that Farm Credit Corporation Canada might soon obtain additional financial resources.

The specific objectives of this report are to (1) provide an aggregate analysis of the investment and financial statistics of farmers by economic class and by province; and (2) provide comparison of significant differences in the characteristics of farmers assisted by FCC financing and those not serviced by the Farm Credit Corporation Canada.

With the recent and anticipated structural changes in the agricultural financial markets, this survey hopefully begins to answer questions on which financial institutions are serving what economic class of farmer, the distribution of farm debt by province and by institution, which farm classes are not now being well served, and the potential credit needs of Canadian farmers.

The completion of the Farm Survey was only possible with the assistance and full support of all staff who undertook the task of completing the surveys.

A special acknowledgement is extended to Statistics Canada personnel who co-operated and assisted with resources and expertise in the design and the methodology of the survey.

I would solicit your comments on this report or on research ideas which may be undertaken based on the survey data.

R.P. Poirier
Chairman, FCC

AVANT-PROPOS

Le présent rapport résume et analyse les données recueillies lors du sondage agricole effectué par la Société du crédit agricole Canada.

Celle-ci a décidé de faire ce sondage pour recueillir de meilleures informations sur le financement aux agriculteurs et sur leurs investissements. De plus, il lui faut des données à jour, complètes et précises sur les besoins financiers des agriculteurs étant donné qu'elle pourrait recevoir bientôt des fonds supplémentaires.

Ce rapport vise, en particulier, (1) à fournir une analyse globale des statistiques financières et d'investissement sur les cultivateurs par classe économique et par province; et (2) à faire ressortir les différences les plus marquées entre la situation des emprunteurs de la Société du crédit agricole Canada et celle des autres cultivateurs.

Vu les changements actuels et prévisibles dans l'organisation des marchés financiers, on espère que l'enquête fournira les premiers éléments de réponse aux questions qui se posent dans ce secteur, en identifiant les classes économiques d'agriculteurs que les institutions financieres servent, la répartition actuelle de la dette agricole par province et par institution, les catégories d'agriculteurs qui ne sont pas bien servies et les besoins prévisibles en crédit des cultivateurs canadiens.

Le sondage agricole n'aurait pu être mené à bien sans le précieux concours et l'appui loyal de tous les employés qui ont entrepris cette tâche.

Nous remercions tout spécialement le personnel de Statistique Canada qui nous a fourni aide et collaboration et a mis à notre disposition ses ressources et ses compétences dans les domaines de la conception et de la méthodologie.

Nous vous invitons à nous présenter vos commentaires sur ce rapport et à nous proposer des recherches qui pourraient être effectuées à partir des données recueillies par le sondage.

R.P. Poirier
Président, SCA

TABLE OF CONTENTS		PAGE	TABLE DES MATIERES	
Foreword		1	Avant-propos	
CHAPTER I -	FARM SURVEY OBJECTIVES	5	CHAPITRE I - OBJECTIFS DU SONDAGE AGRICOLE	
CHAPTER II -	ANALYSIS OF CANADIAN AGRICULTURAL FINANCIAL CHARACTERISTICS	8	CHAPITRE II - ANALYSE DES CARACTERISTIQUES DU FINANCEMENT DE L'AGRICULTURE CANADIENNE	
Table				Tableau
1A	Canadian agricultural balance sheet - assets	12	Bilan de l'agriculture canadienne - actif	1A
1B	Canadian agricultural balance sheet - liabilities	14	Bilan de l'agriculture canadienne - passif	1B
2	Average Canadian farm balance sheet	16	Bilan moyen des fermes canadiennes	2
Chart I	Percentage of total Canadian farm capital and farm debt in each region	18	Pourcentage du capital agricole total et de la dette agricole par région	Diag. I
Chart II	Relative per farm capital investment level by region	19	Niveaux d'investissement en capital des exploitations par région	Diag. II
3	Structure of short-term liabilities	20	Structure du passif à court terme par région	3
4	Structure of intermediate-term liabilities	21	Structure du passif à moyen terme	4
5	Structure of long-term liabilities	22	Structure du passif à long terme	5
Chart III	Structure of long-term credit outstanding	23	Répartition du crédit à long terme en cours	Diag. III
CHAPTER III -	FARM ENTERPRISE ANALYSIS	25	CHAPITRE III - ANALYSE DES SPECULATIONS AGRICOLES	
6	Financial structure of cash crop farms	28	Structure financière des exploitations à récoltes marchandes	6
7	Financial structure of dairy farms	30	Structure financière des fermes laitières	7
8	Financial structure of hog farms	32	Structure financière des élevages de porcs	8
9	Financial structure of beef farms	34	Structure financière des élevages de boeuf	9
Chart IV	Financial structure of farms by enterprise	36	Structure financière des fermes par spéculation	Diag. IV
CHAPTER IV -	ANALYSIS OF FARMERS BY ECONOMIC CLASSES	38	CHAPITRE IV - ANALYSE DES EXPLOITATIONS PAR CLASSE ECONOMIQUE	
10	Financial structure of farms with sales < $30,000	42	Structure financière des fermes dont les ventes < $30,000	10
11	Financial structure of farms with sales $30,000 - $70,000	44	Structure financière des fermes dont les ventes $30,000 - $70,000	11
12	Financial structure of farms with sales > $70,000	46	Structure financière des fermes dont les ventes > $70,000	12
13	Comparison of farms by economic class	48	Situation des fermes par classe économique	13
14	Financial structure of farms with low assets	50	Structure financière des fermes de faible valeur	14
15	Financial structure of farms with middle assets	52	Structure financière des fermes de valeur moyenne	15

TABLE OF CONTENTS (cont'd)

16	Financial structure of farms with high assets	
17	Comparison of farms by asset groups	
Chart V	Comparison of 1981 FCC borrowers to 3 asset groups	
CHAPTER V -	CAPITAL INVESTMENT	
18	Capital purchases last year	
19	Capital investment planned next 2 years	
19(a)	Canadian real estate market activity	
20	Analysis of capital borrowed last year	
CHAPTER VI -	COMPARISON OF FCC VS NON-FCC FARMS	
21	Comparison of 1981 FCC borrower to provincial average	
22	Comparison of FCC farms vs non-FCC farms	
CHAPTER VII -	SUMMARY AND CONCLUSIONS	
CHAPTER VIII-	DESIGN OF THE FARM SURVEY	

PAGE TABLE DES MATIERES (suite)

54	Structure financière des fermes de valeur élevée	16
56	Comparaison des fermes par classe d'actif	17
58	Comparaison des emprunteurs de 1981 de la SCA avec 3 groupes d'actif	Diag. V
59	CHAPITRE V - INVESTISSEMENT DU CAPITAL	
62	Achats de capital l'an dernier	18
64	Projets d'investissement de capital pour les 2 prochaines années	19
66	Activités sur le marché foncier canadien	19(a)
67	Analyse du capital emprunté l'an dernier	20
68	CHAPITRE VI - COMPARAISON DES EMPRUNTEURS SCA ET DES AUTRES CULTIVATEURS	
70	Situation des emprunteurs de 1981 de la SCA par rapport à la moyenne provinciale	21
72	Fermes SCA par rapport aux autres fermes	22
74	CHAPITRE VII - RESUME ET CONCLUSIONS	
77	CHAPITRE VIII - LA CONCEPTION DU SONDAGE AGRICOLE	

CHAPTER I - FARM SURVEY OBJECTIVES

To date, investment and financial statistics on Canadian farmers have been provided by Statistics Canada and Agriculture Canada. Statistics Canada has provided investment statistics every five years based on the Agricultural Census (most recent 1981) and between the census years based on annual farm surveys. The 1981 census data is based on 1980 farm data and will not generally be available until 1982. This census data as well as the annual investment data includes only the asset categories of real estate, (land and buildings) machinery and equipment, and livestock and poultry. No data is supplied on current assets such as production inventories, cash, stock and bonds and other liquid assets.

The financial statistics historically gathered by Agriculture Canada provide no distribution of farm debt by province. Furthermore, some of the debt outstanding and extended by particular sources has to be estimated. In general, both investment and financial statistics gathered in Canada have lacked the detail, accuracy and timeliness for uses other than that of obtaining general indications and trends for the industry.

The past five years have seen dramatic changes in the long-term agricultural credit market. The federal government's participation through the Farm Credit Corporation Canada has been reduced from over two-thirds of this market to less than one-quarter, primarily due to limited capital resources. During this period the chartered banks have become more active in the long-term agricultural lending market. Concurrently, the credit unions have increased their agricultural loan portfolios to a level comparable to that of the chartered banks. The provincial governments have in some provinces made very significant inroads in the long-term markets, particularly Quebec, Nova Scotia and Alberta.

These changes in market shares have increased competition between private institutions, between private and government institutions and between different government lending programs. Questions arise as to the role of government in the financing of farmers, as to which part of the market is not adequately served by the private institutions and as to what the capital requirements of those farmers and of the whole market really are.

CHAPITRE I - OBJECTIFS DU SONDAGE AGRICOLE

Avant le présent sondage, les seules données disponibles sur l'investissement et le financement de l'agriculture canadienne provenaient de Statistique Canada et d'Agriculture Canada. Statistique Canada publie, tous les cinq ans, des statistiques sur l'investissement à partir du recensement de l'agriculture (le plus récent remonte à 1981). Entre-temps, les mêmes statistiques sont publiées à partir de relevés agricoles annuels. Les données du recensement de 1981 reposent sur les informations recueillies en 1980, et elles ne seront pas disponibles avant 1982. Les données du recensement et les données annuelles sur l'investissement portent seulement sur quelques classes d'actif bien définies, dont les biens immobiliers (terres et bâtiments), l'outillage et l'équipement, ainsi que les animaux et les volailles. Les données ne couvrent pas les éléments d'actif à court terme tels les biens de production en stock, le comptant, les actions, les obligations et les autres liquidités.

Les statistiques financières publiées par Agriculture Canada depuis nombre d'années ne font pas état de la distribution de la dette agricole par province. De plus, on ne peut évaluer le volume exact du crédit en cours accordé par certaines sources sans en faire une estimation. Enfin, les statistiques sur l'investissement et le financement ne sont en général pas suffisamment détaillées, précises et à jour pour qu'on puisse s'en servir autrement que pour identifier les tendances générales de l'agriculture canadienne.

Les cinq dernières années ont été marquées par un bouleversement du marché du crédit agricole à long terme. Le gouvernement fédéral a vu sa part du marché passer de plus de deux tiers à moins d'un quart, surtout en raison d'une restriction des fonds qu'il accorde à la Société du crédit agricole Canada. Au cours de la même période les banques à charte sont devenues plus actives sur le marché du crédit agricole à long terme. Les credit unions et les caisses populaires ont aussi augmenté leur portefeuille de prêts agricoles dans une proportion comparable. Certains gouvernements provinciaux, en particulier ceux du Québec, de la Nouvelle-Ecosse et de l'Alberta, se sont également emparés d'une partie importante du marché à long terme.

Ce bouleversement a intensifié la concurrence que se livrent les institutions privées, les secteurs public et privé et les différents paliers de gouvernement. On se demande maintenant quel doit être le

The foregoing highlights two general reasons for this Farm Survey. First, the current statistics gathered on the investment and financial dealings of Canadian farmers are not adequate to understand and appreciate the characteristics of farmers. Compared to similar statistics in other countries, there is a lack of detail, timeliness and accuracy. Second, significant changes are forecasted in the long-term markets where the role of the FCC, the characteristics of the sector which it intends to serve and its capital requirements are evaluated and determined. An informed analysis of the market characteristics, the financial needs of farmers, and the proper design of credit policy and financial instruments to reflect these needs must be based on the best information available.

Some specific uses of this data are examined within the context of the general objectives outlined above.

The credit requirements by economic class (class defined by asset level) can be examined both on a provincial basis or by type of farm enterprise. Such an analysis identifies significant differences in the structure and levels of debt by farm scale and by production type.

Total long-term debt by province and market participation by institution can also be determined. Projection of future credit needs and effects of changes in provincial government lending programs can be evaluated and the capital requirements of farmers of particular investment and risk categories can be approximated.

Finally, the past effectiveness of Farm Credit Corporation Canada can be evaluated using the Farm Survey data. Comparisons between FCC assisted farmers and non-FCC farmers can be made to determine significant differences. Further, the progress over time of farmers assisted by FCC loans relative to the general progress of non-FCC farmers over similar periods of time will provide better comparisions of the effectiveness of the Corporation.

rôle du gouvernement dans le secteur du financement à l'agriculture, quels sont les secteurs du marché qui ne sont pas convenablement desservis par les institutions privées, et enfin, quels sont les besoins réels en capitaux des agriculteurs et du marché dans son ensemble.

C'est à partir de là qu'on a établi les deux objectifs généraux du sondage agricole. On a voulu, dans un premier temps, combler les lacunes en matière de statistiques sur les investissements et les transactions financières des agriculteurs canadiens tout en accroissant notre connaissance et compréhension de ce processus d'investissement. Si on compare nos statistiques à celles d'autres pays, on se rend compte qu'elles ne sont pas suffisamment détaillées et que souvent elles sont disponibles trop tard. Deuxièmement, des changements marqués ont eu lieu et sont prévus au niveau du marché du crédit à long terme. Les caractéristiques du secteur que la Société du crédit agricole Canada a l'intention de desservir, le rôle qu'elle entend jouer dans ce secteur et les besoins futurs en capitaux devront être évalués et déterminés. Pour ce faire, elle doit disposer des meilleurs informations possibles afin d'élaborer une politique appropriée sur le crédit et de se doter des instruments financiers requis pour servir les besoins des agriculteurs.

Tout en restant dans le cadre de ces objectifs généraux, les données recueillies ont été compilées pour servir à des fins particulières.

Ainsi, on peut étudier les besoins en crédit par classe économique (déterminée par la valeur de l'actif) soit au niveau de la province soit au niveau de la spéculation. Cette analyse fait ressortir les différences marquées qui existent dans la structure et les niveaux d'endettement selon la taille des exploitations et le genre de production.

L'étude des données détermine aussi l'endettement total à long terme par province, ainsi que la part du marché détenue par les diverses institutions. De là, on peut extrapoler les besoins futurs en crédit et les conséquences des changements aux programmes provinciaux de crédit. On peut aussi évaluer les besoins en capitaux des agriculteurs, en fonction des catégories de risques et d'investissements.

This provides a background to the purposes of the Farm Survey and illustrates some of the potential causes which can be made of this unique data base for agriculture. Future studies will further exploit the uses of these data in helping to answer questions and solve problems on the investment and financing behaviour of Canadian farmers.

Enfin, le sondage permettra à la Société du crédit agricole Canada d'évaluer son efficacité. Elle pourra comparer les résultats de ses emprunteurs avec ceux des autres agriculteurs et relever les différences notables. Cela permettra aussi d'évaluer les progrès accomplis par ses emprunteurs sur une longue période et de les comparer avec ceux des agriculteurs qui n'ont pu bénéficier de ses prêts.

Les éléments de fonds qui vous sont présentés dans ce chapitre visent à faire mieux saisir les buts et les objectifs du sondage agricole et à illustrer certaines des utilisations qu'on pourrait faire de ce recueil de données unique en agriculture. Ces données serviront par la suite à effectuer des études qui contribueront à répondre aux questions et à résoudre les problèmes concernant les investissements faits par les agriculteurs et leur comportement en matière financière.

CHAPTER II - ANALYSIS OF CANADIAN AGRICULTURAL FINANCIAL CHARACTERISTICS

The purpose of this section will be to provide an aggregate analysis of the investment and financial statistics of Canadian farmers. The coefficient of variation (C.V.) is presented along with many of these tables as a statistical measure of the reliability of the data. Generally with C.V.'s greater than 35 per cent the usefulness of that particular data series should be questioned.

Summary Balance Sheet Analysis

As of January 1981 approximately $117.5 billion in farm capital was controlled by Canadian farmers. Of the total capital, 12 per cent was made up of current assets, 23 per cent intermediate-term assets and 65 per cent long-term assets. The total capital value compares closely to the Statistics Canada estimate of some $99 billion excluding the value of current assets such as cash, stocks, bonds and other liquid assets. Market inventories of crops and livestock made up 55 per cent of current assets. Farm equipment accounted for about 60 per cent of the intermediate-term assets and land and buildings accounted for virtually all of the long-term assets.

The distribution of farm capital by region based on data in Table 1A is summarized in Chart I. Alberta accounts for the largest amount of farm capital at 27.7 per cent, followed by Ontario and Saskatchewan at 24.7 and 23.4 per cent respectively. This regional distribution has changed over the years reflecting the relative prosperity of farming enterprises and the influence of provincial government agricultural programs. These variations are important to the estimation of regional credit demands.

Table 1B indicates that the total debt outstanding was $17.64 billion. This, when compared with Agriculture Canada estimates of $15.10 billion outstanding in 1979, suggests a $2.54 billion increase in one year. Rather significant differences appear in the term of the debt when comparing the survey data to the Agriculture Canada data. The survey shows that the breakdown is 16 per cent short-term, 23 per cent intermediate-term and 61 per cent long-term. Agriculture Canada data (1979) shows 26 per cent short-term, 35 per cent intermediate-term and 39 per cent long-term. In effect, the survey suggests a major

CHAPITRE II - ANALYSE DES CARACTERISTIQUES DU FINANCEMENT DE L'AGRICULTURE CANADIENNE

La présente section fait une analyse globale des statistiques sur le financement des agriculteurs canadiens et sur leurs investissements. La plupart des tableaux donnent en même temps le coefficient de variation (C.V.) qui se veut une mesure de fiabilité des données. En général, un coefficient de variation supérieur à 35% soulève un doute quant à l'utilité des données présentées.

Analyse du bilan agricole national

Les cultivateurs canadiens détenaient environ $117.5 milliards en capital agricole en janvier 1981. Le capital se répartissait comme suit: 12% en actif à court terme, 23% en actif à moyen terme et 65% en actif à long terme. La valeur totale du capital se rapproche beaucoup du chiffre de $99 milliards avancé par Statistique Canada, qui excluait les éléments d'actif agricole à court terme tels le comptant, les obligations, les actions et les autres liquidités. Les récoltes et les animaux destinés au marché représentaient 55% de l'actif à court terme. L'outillage agricole représentait environ 60% de l'actif à moyen terme, tandis que le fonds de terre et les bâtiments constituaient la quasi-totalité de l'actif à long terme.

Le diagramme I donne un aperçu de la distribution du capital agricole par région, à partir des données du Tableau 1A. L'Alberta détient le plus fort pourcentage du capital agricole avec 27.7%, suivi de l'Ontario et de la Saskatchewan avec 24.7% et 23.4% respectivement. Cette répartition régionale a évolué au fil des ans en fonction de la prospérité relative des différents types d'entreprises agricoles et de l'influence des programmes agricoles provinciaux. Il faut tenir compte de ces variables lorsqu'on estime les besoins en crédit des différentes régions.

Le Tableau 1B montre que la dette totale s'élevait à $17.64 milliards en 1980, alors qu'Agriculture Canada l'avait évaluée à $15.10 milliards un an plus tôt, laissant entrevoir une augmentation possible de $2.54 milliards à ce chapitre en un an. Si l'on compare les données du sondage à celles d'Agriculture Canada, on relève aussi de nettes différences dans la durée de la dette. Le sondage présente la distribution suivante: 16% à court terme, 23% à moyen terme et 61% à long terme, comparativement à 26% à court terme, 35% à moyen terme et 39% à long terme pour Agriculture Canada (1979). Ces chiffres laissent

restructuring of the agriculture debt with movement toward more long-term financing. Cash flow problems resulting from higher interest rates and larger financial commitments have likely pressured some farmers in to refinancing on a longer-term much of their existing debt. This suggests that much of the increase in long-term debt extended over the past year is as a consequence of debt consolidation rather than as a result of investment or of normal land transfer activity. Future reductions in interest rates or the easings of other pressures on the cash flow position of farmers could see a return to previous market breakdowns.

Chart I also illustrates the distribution of total farm debt outstanding by region. It shows that although Alberta controls some 28 per cent of the capital, it has only 18 per cent of the debt. Such comparisons which may be explained by factors such as differing regional inflation rates and differing provincial financial markets may suggest future relative regional credit needs.

Farm Equity Comparisons

Table 1B shows that of the total farm capital, farmers owned $99.8 billion or about 85 per cent. This compares closely with United States' estimates of about 84 per cent ownership or 16 per cent debt. The per cent of debt-to-asset on a regional basis varied from a high of 20 per cent in Quebec to a low of 10 per cent for Alberta. British Columbia, Saskatchewan, Manitoba, Ontario and the Atlantic provinces showed debt to asset percentages of 18, 17, 15, 17 and 15 respectively.

Average Farm Capital Investment

Table 2 provides an analysis of the average farm investment for Canada and by region. Farm investment averaged $518,745 at the beginning of 1981. Average debt was $77,888 leaving an average equity of $440,857. The rather significant equity ownership is perhaps suggestive of the limited debt capacity of farm businesses given the low and variable cash flows of farmers, current high interest rates and the rate of land price inflation over the past decade. These figures partially illustrate the equity requirements of new farmers entering

supposer une profonde restructuration de la dette agricole en faveur d'un financement à plus long terme. Les problèmes de trésorerie créés par les taux d'intérêt élevés et les paiements plus importants en agriculture ont sans doute obligé certains agriculteurs à refinancer leurs dettes sur un terme plus long. L'augmentation de l'endettement à long terme au cours de la dernière année serait donc en grande partie attribuable à la consolidation des dettes plutôt qu'à des investissements nouveaux ou des transferts de terres. Un fléchissement des taux d'intérêt et un relâchement des autres pressions sur les disponibilités monétaires des agriculteurs pourraient entraîner un retour à la répartition antérieure du marché.

Le diagramme I présente également la distribution du crédit agricole global en cours par région. On constate que la province de l'Alberta détient 18% de la dette, mais 28% du capital. Les écarts entre les provinces, qu'on peut expliquer par certains facteurs tels les différents taux d'inflation régionaux et les différents marchés financiers provinciaux, nous donnent une meilleure idée des futurs besoins régionaux en crédit.

Comparaisons de l'avoir net agricole

Le Tableau 1B révèle que les agriculteurs possédaient $99.8 milliards ou environ 85% du capital agricole total. Ces chiffres se comparent avec ceux des Etats-Unis qui évaluent l'avoir net à 84% et la dette à 16%. Le pourcentage du passif par rapport à l'actif varie d'une région à l'autre, allant d'un plafond de 20% au Québec à un plancher de 10% en Alberta. Elle est de 18%, 17%, 15%, 17% et 15% en Colombie-Britannique, en Saskatchewan, au Manitoba, en Ontario et dans les provinces de l'Atlantique.

Investissement moyen de capital par exploitation

Le Tableau 2 analyse l'investissement moyen des exploitations agricoles par région et pour l'ensemble du Canada. En moyenne, l'investissement s'établissait à $518,745 au début de 1981 et la dette à $77,888, ce qui laissait un avoir net moyen de $440,857. L'avoir net relativement élevé des exploitants agricoles laisse supposer une capacité d'endettement limitée dont les causes seraient des recettes basses et variables, des taux d'intérêt élevés et la forte augmentation du prix

agriculture. A more in-depth analysis will be conducted in subsequent sections where the farm population is divided into enterprise types, income classes and investment classes.

Chart II outines the relative differences in average farm investment levels across Canada. The chart shows percentages above or below the national average for each region. Average capital investment per farm is highest in British Columbia and generally declines as one moves toward Eastern Canada.

Agriculture Debt Market Analysis

Tables 3, 4 and 5 provide information on the market shares by financial institution in the short, intermediate and long-term credit markets.

This survey represents the first breakdown of the agricultural debt market by province. Previous estimates have been based on the national figures.

The short-term (Table 3) credit market is dominated by the banks and credit unions. On a national basis they account for 84.2 per cent of the market. Supply companies are the only other institutions who have a perceptible share of the market at about 8 per cent. Only in Quebec do the supply companies have a more significant share of about 24 per cent.

The intermedite-term credit market (Table 4) is dominated by the banks and credit unions as well who account for about 75 per cent of the market. Supply companies with 6.6 per cent, followed by provincial government with 5.5 per cent are next in importance. Related and non-related individuals account for 7.1 per cent of this market.

The long-term credit market (Table 5) has undergone the most significant change in relative market shares of the major participants. The banks and credit unions became more active in the long-term lending market in 1976. During this same period, Farm Credit Corporation Canada has been restricted in its financial resources and

des terres qui a caractérisé la dernière décennie. Ces chiffres permettent d'estimer, au moins en partie, le montant d'avoir net nécessaire pour se lancer en agriculture. Une analyse plus approfondie sera faite au cours des chapitres subséquents. La population agricole sera divisée par type de spéculation, classe de revenu et classe d'investissement.

Le diagramme II compare les niveaux d'investissement moyen des exploitations d'une région à l'autre et ensuite à la moyenne nationale. L'investissement moyen de capital par ferme est plus élevé en Colombie-Britannique et diminue généralement de province en province en allant vers l'Est.

Analyse du marché du crédit agricole

Les Tableaux 3, 4 et 5 présentent des renseignements sur la part des marchés du crédit à court, à moyen et à long terme détenue par les différentes institutions financières.

C'est la première fois qu'un sondage donne la répartition du marché du crédit agricole par province. Les estimations antérieures reposaient sur les chiffres nationaux.

Le marché du crédit à court terme (Tableau 3) est dominé par les banques, le caisses populaires et les credit unions. Au plan national, ces organismes détiennent 84.2% du marché. Les fournisseurs représentent le seul autre groupe ayant une part appréciable du marché, soit environ 8%. Au Québec, ils détiennent une part exceptionnelle du marché, avec environ 24%.

Le marché du crédit à moyen terme (Tableau 4) est également dominé par les banques, les caisses populaires et les credit unions dans une proportion d'environ 75%. Les fournisseurs en détiennent 6.6%, suivis des gouvernements provinciaux avec 5.5%. Les familles et les particuliers détiennent 7.1% du marché.

C'est cependant le marché du crédit agricole à long terme (Tableau 5) qui a subi le changement le plus marqué. Les banques, les caisses populaires et les credit unions sont devenus plus actives sur ce marché en 1976, à un moment où les ressources financières de la Société du crédit agricole Canada étaient soumises à de sévères restrictions et où

the absolute size of the long-term market has grown dramatically. The consequence has been a significant increase in the market share of private institutions such as banks and credit unions and a reduction in the federal government's participation in the market. Chart III illustrates those market structure changes. The federal government's share has dropped from a high of 69.6 per cent in 1977 to 42.6 in 1980. The banks' and credit unions' share has increased over the same period from 6.3 per cent to 35.3 per cent. Provincial governments' market share has dropped from 18.1 to 11.1 per cent. This is due in part to the rapid increase in the size of the total market, although in some provinces (Quebec and Alberta) lending activity has increased.

The survey indicates a rather dramatic increase in the amount of outstanding long-term debt at the end of 1980 compared to Agriculture Canada's published figures for the previous year. Several reasons are suggested to explain the difference. First, there appears to have been a major restructuring of debt into more long-term as a reaction to the higher cash flow requirements of shorter term obligations. Second, the published figures, particularly those shown for the banks and for private individuals, have been based on estimates as to the term of the debt. The survey indicates that private individuals are providing significantly more long-term debt than shown by Agriculture Canada figures.

le marché prenait une expansion considérable. C'est ainsi que les institutions privées, dont les banques, les caisses populaires et les credit unions, ont augmenté sensiblement leur part de ce marché , alors que celle du gouvernement fédéral diminuait. Le diagramme III illustre les changements survenus sur le marché à long terme. La part du gouvernement fédéral a fléchi de 69.6% en 1977 à 42.6% en 1980. Au cours de la même période, la part des banques, des caisses populaires et des credit unions passait de 6.3% à 35.3%. La part des gouvernements provinciaux a fléchi de 18.1% à 11.1% et ceci en dépit de l'Alberta et du Québec qui ont considérablement augmenté leurs activités.

Le sondage révèle que la valeur de la dette à long terme a augmenté sensiblement à la fin de 1980, si l'on se fie aux chiffres d'Agriculture Canada pour l'année précédente. Plusieurs raisons pourraient expliquer cet écart. Premièrement, il semble y avoir eu une restructuration majeure de la dette sur une plus long terme pour contrer les besoins considérables de liquidités pour les dettes à court terme. Deuxièmement, les chiffres publiés, en particulier ceux des banques et des prêteurs privés, ne sont que des estimations pour chaque terme de prêt. Mais notre sondage montre que les prêteurs privés fournissent beaucoup plus de crédit à long terme que ne l'indiquent les chiffres d'Agriculture Canada.

CANADIAN AGRICULTURE BALANCE SHEET

Table 1A

ASSETS -- as at January 1981

Assets	British Columbia / Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$000	C.V.%*	$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%
Cash, Bonds, Savings	178,906	30.6	988,369	10.6	1,090,648	6.6	302,603	9.6
Accounts Receivable	170,313	53.3	261,414	42.7	167,679	8.6	74,270	15.3
Feed and supplies	64,104	19.1	496,039	8.1	321,701	6.7	170,618	7.4
Crops for Sale	44,900	34.4	1,208,157	5.8	1,482,815	4.6	525,805	8.1
Market and replacement livestock	175,362	21.3	1,174,698	15.2	508,013	9.2	311,098	9.9
Total short-term assets	**633,585**	**18.5**	**4,128,677**	**6.7**	**3,570,856**	**4.2**	**1,384,394**	**5.3**
Breeding livestock	325,347	15.7	1,343,528	5.8	969,340	6.9	500,915	8.9
Equipment	560,671	12.3	4,075,626	3.3	4,410,497	3.3	1,790,449	3.9
Quota	648,838	24.1	36,335	51.3	4,043	98.5	3,995	98.5
Other intermediate assets	261,429	87.8	227,168	19.2	128,848	33.5	22,103	24.3
Total intermediate assets	**1,796,285**	**19.7**	**5,682,657**	**3.5**	**5,512,728**	**3.9**	**2,317,462**	**4.3**
Farm real estate owned	4,284,318	13.6	21,815,969	3.5	17,398,950	2.8	6,087,262	5.0
Other real estate owned	154,334	35.3	489,074	27.9	903,413	14.6	306,053	26.4
Other long-term assets	50,892	53.5	424,191	52.4	120,440	43.8	30,279	35.1
Total long-term assets	**4,489,544**	**13.1**	**22,729,234**	**3.6**	**18,422,803**	**2.7**	**6,423,594**	**4.8**
Total Assets	**6,919,414**	**11.6**	**32,540,568**	**3.4**	**27,506,387**	**2.5**	**10,125,450**	**4.1**

* Coefficient of variation

BILAN DE L'AGRICULTURE CANADIENNE

Tableau 1A

Actif—en janvier 1981

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%	
								Actif
749,946	9.3	268,119	9.2	65,731	17.8	3,644,322	4.4	Comptant, obligations et épargne
235,880	18.7	45,192	18.6	32,325	26.1	987,073	15.4	Comptes à recevoir
651,881	6.1	130,496	6.1	50,647	12.4	1,885,486	3.4	Aliments et produits
602,651	13.6	92,051	21.5	75,094	24.6	4,031,473	3.4	Récoltes à vendre
1,308,186	9.3	416,299	6.6	110,186	13.1	4,003,842	5.7	Animaux d'embouche et de remplacement
3,548,544	**5.7**	**952,157**	**4.7**	**333,983**	**11.3**	**14,552,196**	**2.8**	**Actif total à court terme**
1,371,510	5.9	984,214	3.7	157,239	12.3	5,652,093	2.7	Animaux de reproduction
3,308,237	4.3	1,612,717	3.1	412,655	10.4	16,170,852	1.7	Outillage
2,311,677	18.2	965,527	5.2	59,465	23.4	4,029,880	11.2	Quota
195,566	30.7	54,146	30.7	7,347	26.7	896,607	26.7	Autre actif à moyen terme
7,186,990	**6.8**	**3,616,604**	**3.5**	**636,706**	**11.4**	**26,749,432**	**2.6**	**Actif total à moyen terme**
17,749,954	3.6	4,347,646	3.7	1,256,855	11.6	68,940,954	1.8	Immeubles agricoles possédés
404,872	18.3	124,748	20.5	29,271	37.7	2,411,765	9.4	Autres immeubles possédés
160,761	26.3	23,233	38.0	32,123	69.8	841,919	27.9	Autre actif à long terme
18,315,586	**3.5**	**4,495,627**	**3.6**	**1,318,249**	**11.0**	**76,194,637**	**1.8**	**Actif total à long terme**
29,051,120	**3.7**	**9,064,388**	**2.6**	**2,288,938**	**8.6**	**117,496,265**	**1.6**	**Actif total**

* Coefficient de variation

CANADIAN AGRICULTURE BALANCE SHEET
LIABILITIES -- as at January 1981

Table 18

	British Columbia Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%
Liabilities								
Current								
Federal government	450	63.6	3,286	36.4	2,684	40.9	419	67.7
Provincial government	0	0	3,717	59.8	318	61.5	619	66.7
Banks, Credit Unions & Near Banks	129,710	37.2	520,980	18.1	417,682	34.4	236,524	11.8
Related individuals	10,510	96.9	3,598	50.3	4,457	37.8	14,063	62.3
Non-related individuals	271	70.2	2,123	47.0	4,415	71.0	204	78.5
Supply companies	4,488	59.6	41,879	21.7	40,528	23.7	28,046	18.3
Others	161	98.4	47,259	69.2	9,324	45.7	7,997	41.7
Total current liabilities	**145,590**	**33.7**	**622,842**	**15.2**	**479,410**	**28.6**	**287,872**	**11.0**
Intermediate:								
Federal government	0	0	2,676	81.4	29	96.2	1,462	58.9
Provincial government	2,808	32.7	36,195	46.8	12,714	40.7	13,277	31.6
Banks, Credit Unions & Near Banks	210,898	42.9	627,363	9.6	840,764	7.3	358,873	10.5
Related individuals	3,653	68.6	20,759	26.1	41,139	45.4	10,484	34.4
Non-related individuals	8,963	61.5	25,730	44.7	12,308	41.9	4,791	52.7
Supply companies	14,563	69.6	59,829	18.9	65,105	22.7	28,796	27.4
Others	964	69.0	110,768	73.1	28,077	26.3	5,942	35.9
Total intermediate liabilities	**241,849**	**32.1**	**883,320**	**11.1**	**1,000,135**	**6.4**	**423,625**	**8.4**
Long-term:								
Federal government	188,994	21.0	772,050	7.3	1,179,637	6.3	448,076	9.0
Provincial government	15,250	25.2	219,284	22.0	124,906	22.2	63,059	23.9
Banks, Credit Unions & Near Banks	501,985	35.1	506,386	25.1	1,627,245	65.1	236,740	23.1
Related individuals	63,127	45.4	96,942	26.1	126,983	28.3	30,914	23.4t
Non-related individuals	90,328	74.7	41,966	57.8	2,440	67.0	4,391	54.7
Supply companies	0	0	2,189	82.1	13,430	76.0	556	97.8
Others	257	98.4	19,447	46.0	29,708	71.4	18,415	49.4
Total long-term debts	**859,941**	**26.0**	**1,658,264**	**8.9**	**3,104,350**	**32.4**	**802,151**	**8.6**
Total Assets	**6,919,414**	**11.6**	**32,540,568**	**3.4**	**27,506,387**	**2.5**	**10,125,450**	**4.1**
Total Liabilities Outstanding	**1,247,380**	**21.6**	**3,164,426**	**8.2**	**4,583,895**	**22.3**	**1,513,648**	**7.4**
Equity	5,672,034		29,376,142		23,112,532		9,059,430	
Equity	0.82		0.90		0.83		0.85	

BILAN DE L'AGRICULTURE CANADIENNE
PASSIF — en janvier 1981

Tableau 18

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%	$000	C.V.%	
								Passif
								Court terme
4,946	42.8	1,186	38.6	-	-	12,971	21.4	Gouvernement fédéral
799	53.1	4,496	59.5	1,542	57.6	11,491	31.1	Gouvernement provincial
979,403	10.1	114,205	15.2	40,941	15.7	2,439,445	8.5	Banques, caisses populaires, credit unions, quasi-banques
24,466	47.6	4,129	19.2	320	91.7	61,543	29.6	Famille
30,473	73.7	287	90.8	693	98.5	38,466	59.4	Particuliers
66,857	15.9	41,788	11.4	8,364	24.8	231,950	8.2	Fournisseurs
26,902	52.0	9,261	26.9	5,286	45.0	106,190	34.2	Autres
1,133,846	**9.3**	**175,352**	**17.7**	**57,146**	**13.0**	**2,902,058**	**7.2**	**Passif total à court terme**
								Moyen terme
3,684	48.8	5,928	40.7	294	97.4	14,073	27.2	Gouvernement fédéral
94,969	12.8	59,971	22.1	1,875	46.7	221,809	11.6	Gouvernement provincial
662,762	14.1	296,312	10.4	56,757	21.2	3,053,729	5.7	Banques, caisses populaires, credit unions, quasi-banques
67,066	25.4	10,068	27.5	5,845	39.7	159,014	16.5	Famille
64,251	26.0	11,770	45.6	0	0	127,813	17.7	Particuliers
68,450	17.8	14,348	25.6	17,385	28.5	268,476	9.8	Fournisseurs
37,738	38.3	5,492	41.2	18,645	83.0	207,626	40.9	Autres
998,920	**9.7**	**403,944**	**6.5**	**100,750**	**20.8**	**4,052,543**	**4.4**	**Passif total à moyen terme**
								Long terme
1,350,494	6.8	510,247	7.2	107,583	12.3	4,557,081	3.3	Gouvernement fédéral
40,080	19.9	634,943	10.3	87,936	23.1	1,185,458	7.6	Gouvernement provincial
808,578	14.0	87,682	22.5	8,143	57.4	3,776,759	29.1	Banques, caisses populaires, credit unions, quasi-banques
220,467	20.0	22,577	37.8	4,614	79.6	565,624	12.3	Famille
341,131	19.9	11,278	58.2	416	94.8	491,950	20.1	Particuliers
9,128	47.1	523	75.4	208	98.5	26,034	42.7	Fournisseurs
13,519	51.5	166	85.8	2,669	72.9	84,181	30.3	Autres
2,783,396	**6.7**	**1,267,416**	**6.2**	**211,569**	**12.2**	**10,687,087**	**9.9**	**Passif total à long terme**
29,051,120	**3.7**	**9,064,388**	**2.6**	**2,288,938**	**8.6**	**117,496,265**	**1.6**	**Actif total**
4,916,162	**5.8**	**1,846,712**	**5.4**	**369,465**	**11.3**	**17,641,688**	**6.4**	**Passif total**
24,189,557		7,315,539		1,919,473		99,854,577		Avoir net
0.83		0.80		0.84		0.85		Avoir net

AVERAGE CANADIAN FARM
BALANCE SHEET -- as at January 1981

Table 2

	British Columbia Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$000	%*	$	%*	$	%*	$	%*
Assets								
Cash, Bonds, Savings	20,848	2.6	23,017	3.0	19,755	4.0	13,087	3.0
Accounts Receivable	19,847	2.5	6,088	0.8	3,037	0.6	3,212	0.7
Feed and supplies	7,470	0.9	11,552	1.5	5,827	1.2	7,379	1.7
Crops for Sale	5,232	0.6	28,135	3.7	26,859	5.4	22,740	5.2
Market and replacement livestock	20,435	2.5	27,356	3.6	9,202	1.8	13,454	3.1
Total short-term assets	**73,832**	**9.1**	**96,148**	**12.6**	**64,680**	**13.0**	**59,872**	**13.7**
Breeding livestock	37,913	4.7	31,287	4.2	17,558	3.5	21,663	5.0
Equipment	65,336	8.1	94,911	12.5	79,889	16.0	77,432	17.7
Quota	75,610	9.4	846	0.1	73	0.0	173	0.0
Other intermediate assets	30,465	3.8	5,290	0.7	2,334	0.5	956	0.2
Total intermediate assets	**209,324**	**26.0**	**132,334**	**17.5**	**99,854**	**20.0**	**100,224**	**22.9**
Farm real estate owned	499,258	61.9	508,039	67.1	315,152	63.3	263,258	60.1
Other real estate owned	17,985	2.2	11,389	1.5	16,364	3.3	13,236	3.0
Other long-term assets	5,930	0.8	9,878	1.3	2,182	0.4	1,310	0.3
Total long-term assets	**523,173**	**64.9**	**529,306**	**69.9**	**333,698**	**67.0**	**277,804**	**63.4**
Total Assets	**806,330**	**100.0**	**757,788**	**100.0**	**498,232**	**100.0**	**437,900**	**100.0**
Liabilities								
Current liabilities	16,966	11.7	14,504	19.7	8,684	10.5	12,450	19.0
Intermediate-term liabilities	28,183	19.4	20,570	27.9	18,116	21.8	18,321	28.0
Long-term liabilities	100,210	68.9	38,617	52.4	56,230	67.7	34,691	53.0
Total Liabilities	**145,359**	**100.0**	**73,691**	**100.0**	**83,030**	**100.0**	**65,462**	**100.0**
Equity	0.82		0.90		0.83		0.85	

* % of total assets or liabilities

BILAN MOYEN DES FERMES CANADIENNES
en janvier 1981

Tableau 2

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$	%*	$	%*	$	%*	$	%*	
								Actif
13,093	2.6	8,426	3.0	8.708	2.9	16,090	3.1	Comptant, obligations et épargne
4.118	0.8	1,420	0.5	4,282	1.4	4,358	0.8	Comptes à recevoir
11,381	2.2	4,101	1.4	6,709	2.2	8,324	1.6	Aliments et matériel
10,521	2.1	2,893	1.0	9,948	3.3	17,799	3.4	Récoltes à vendre
22,839	4.5	13,083	4.6	14,597	4.8	17,677	3.4	Animaux d'embouche et de remplacement
61,952	**12.2**	**29,923**	**10.5**	**44,244**	**14.6**	**64,248**	**12.3**	**Actif total à court terme**
23,944	4.7	30,931	10.9	20,830	6.9	24,954	4.8	Animaux de reproduction
57.756	11.4	50,683	17.8	54,665	18.0	71,394	13.8	Outillage
40,358	8.0	30,344	10.6	7,877	2.6	17,792	3.4	Quota
3,414	0.7	1,702	0.6	973	0.3	3,959	0.8	Autre actif à moyen terme
125,472	**24.7**	**113,660**	**39.9**	**84,345**	**27.8**	**118,099**	**22.8**	**Actif total à moyen terme**
309.882	61.1	136.634	48.0	166,499	54.9	322,033	62.1	Immeubles agricoles possédés
7,068	1.4	3,920	1.4	3,878	1.3	10,648	2.1	Autres immeubles possédés
2.807	0.6	730	0.2	4,256	1.4	3,717	0.7	Autre actif à long terme
319,757	**63.1**	**141,284**	**49.6**	**174,633**	**57.6**	**336,398**	**64.9**	**Actif total à long terme**
507,181	**100.0**	**284,867**	**100.0**	**303,222**	**100.0**	**518,745**	**100.0**	**Actif Total**
								Passif
19,795	23.1	5,511	9.5	7,570	15.5	12,813	16.5	Passif à court terme
17,440	20.3	12,695	21.9	13,353	27.3	17,892	23.0	Passif à moyen terme
48,593	56.6	39,831	68.6	28,027	57.2	47,183	60.5	Passif à long terme
85,828	**100.0**	**58,037**	**100.0**	**48,950**	**100.0**	**77,888**	**100.0**	**Passif total**
0.83		0.80		0.84		0.85		**Avoir net**

* % de l'actif total ou du passif total

CHART I
DIAGRAMME I

Percentage of the Total Canadian Farm Capital and Farm Debt in each Region
Pourcentage du capital agricole total et de la dette agricole par région au Canada

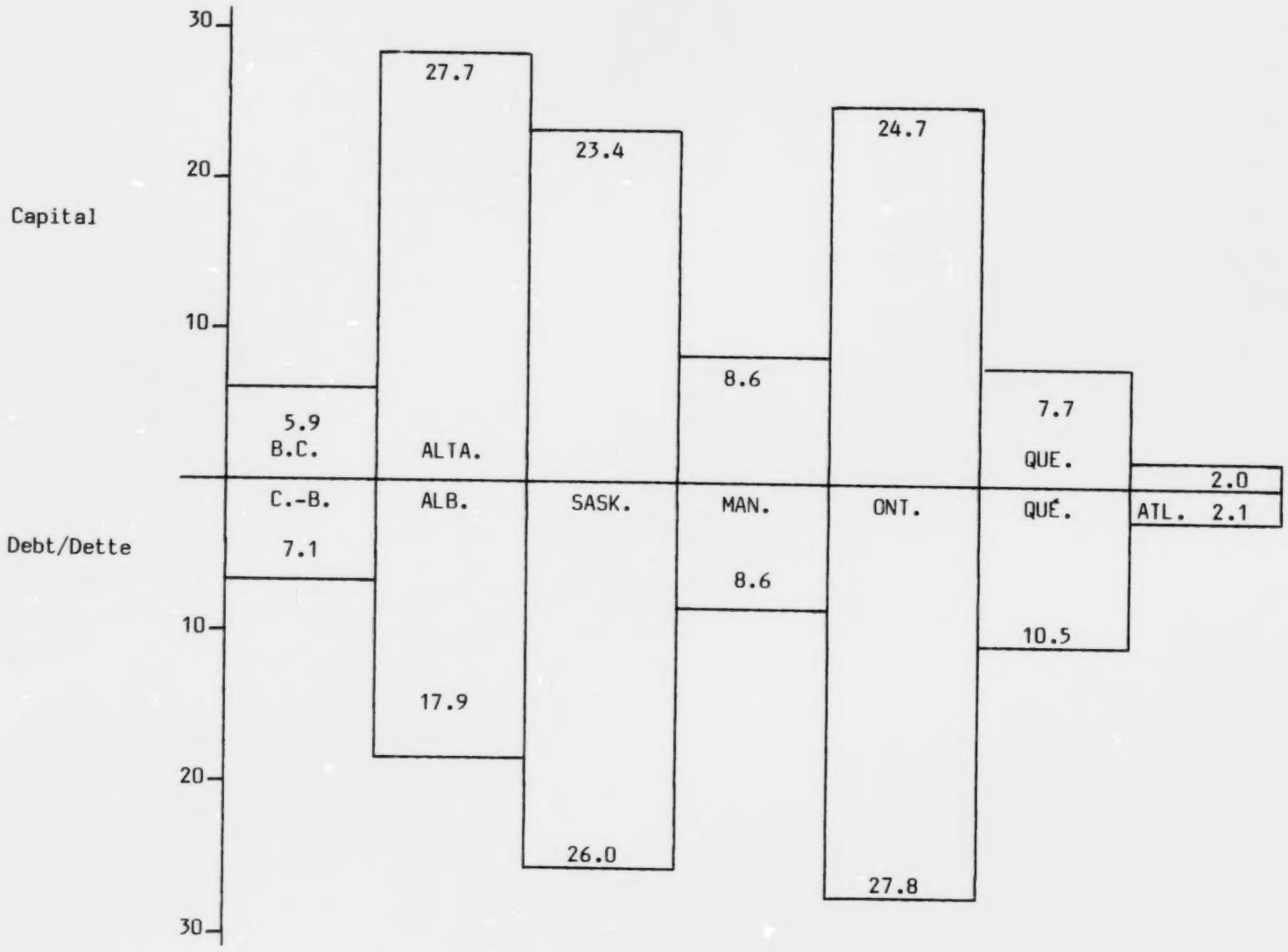


CHART II — Relative Per Farm Capital Investment Levels by Region
(Percentage of National Average)

DIAGRAMME II — Niveaux d'investissement en capital des exploitations par région
(en pourcentage de la moyenne nationale)

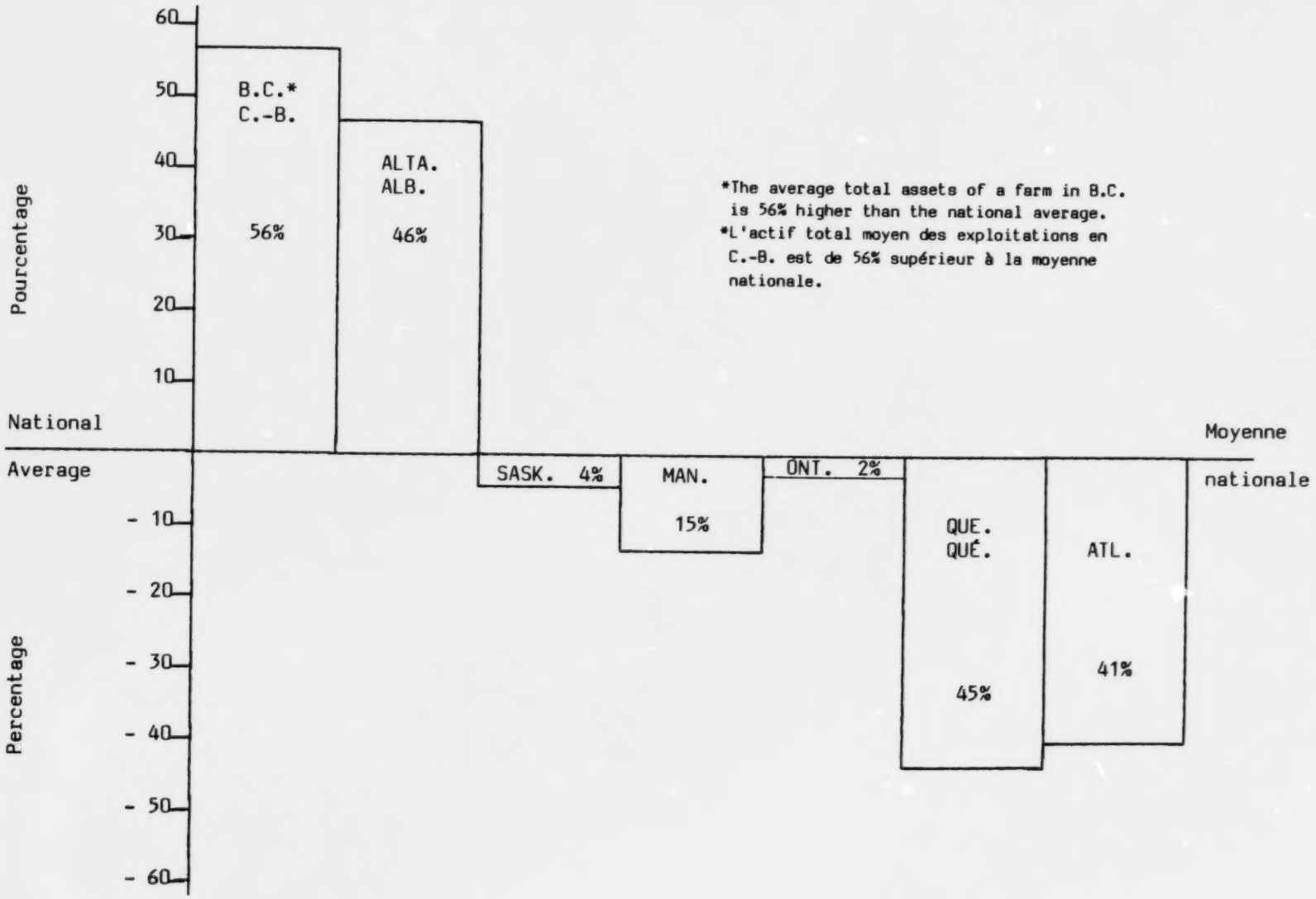


Table 3
Tableau 3

Structure of Short-term Liabilities per Region
(Percent of Total Short-term Liabilities)
All Farms

Structure du passif à court terme par région
(Pourcentage de l'actif total à court terme)
Toutes les fermes

Region Région	Federal Government Gouvernement fédéral	Provincial Government Gouvernement provincial	Banks* Banques	Related Individuals Familles	Non-related Individuals Particuliers	Supply Companies Fournisseurs	Others Autres	Total Short-Term Liabilities Passif total à court terme
	%	%	%	%	%	%	%	($000)
B.C./C.-B.	0.3	-	89.1	7.2	0.2	3.1	0.1	145,590
Alta.	0.5	0.6	83.7	0.6	0.3	6.7	7.6	622,842
Sask.	0.6	0.1	87.1	0.9	0.9	8.4	1.9	479,410
Man.	0.2	0.2	82.2	4.9	-	9.7	2.8	287,872
Ont.	0.4	0.1	86.4	2.2	2.7	6.0	2.2	1,133,846
Que./Qué.	0.7	2.6	64.5	2.4	0.2	24.2	5.4	175,352
Atl.	-	2.7	71.7	0.6	1.2	14.5	9.3	57,146
Canada	**0.5**	**0.4**	**84.2**	**2.1**	**1.3**	**7.9**	**3.6**	**2,902,058**

* Includes banks, credit unions, near banks
Incluant banques, caisses populaires, credit unions, quasi-banques

Table 4
Tableau 4

Structure of Intermediate-term Liabilities per Region
(Percent of Total Intermediate-term Liabilities)
All Farms

Structure du passif à moyen terme par région
(Pourcentage du passif total à moyen terme)
Toutes les fermes

Region Région	Federal Government Gouvernement fédéral	Provincial Government Gouvernement provincial	Banks* Banques	Related Individuals Familles	Non-related Individuals Particuliers	Supply Companies Fournisseurs	Others Autres	Total Intermediate term Amt.Outstanding Passif total à moyen terme (en cours)
	%	%	%	%	%	%	%	($000)
B.C /C.-B.	-	1.1	87.2	1.5	3.7	6.2	0.3	241,849
Alta.	0.3	4.1	71.0	2.4	2.9	6.8	12.5	883,320
Sask.	-	1.3	84.1	4.1	1.2	6.5	2.8	1,000,135
Man.	0.3	3.1	84.8	2.5	1.1	6.8	1.4	423,625
Ont.	0.3	9.5	66.4	6.7	6.4	6.9	3.8	998,920
Que./Qué.	1.5	14.8	73.4	2.5	2.9	3.6	1.3	403,944
Atl.	0.3	1.9	56.3	5.8	-	17.2	18.5	100,750
Canada	**0.3**	**5.5**	**75.4**	**3.9**	**3.2**	**6.6**	**5.1**	**4,052,543**

* Includes banks, credit unions, near banks
Incluant banques, caisses populaires, caredit unions, quasi-banques

Table 5
Tableau 5

Structure of Long-term Liabilities per Region
(Percent of Total Long-term Liabilities)
All Farms

Structure du passif à long terme par région
(Pourcentage du passif total à long terme)
Toutes les fermes

Region Région	Federal Government Gouvernement fédéral %	Provincial Government Gouvernement provincial %	Banks* Banques %	Related Individuals Familles %	Non-related Individuals Particuliers %	Supply Companies Fournisseurs %	Others Autres %	Total Long-term Amt. Outstanding Passif total à long terme (en cours) ($000)
B.C./C.-B.	22.0	1.8	58.4	7.3	10.5	-	-	859,941
Alta.	46.6	13.2	30.6	5.8	2.5	0.1	1.2	1,658,264
Sask.	38.0	4.0	52.4	4.1	0.1	0.4	1.0	3,104,350
Man.	55.9	7.9	29.5	3.9	0.5	-	2.3	802,151
Ont	48.5	1.4	29.0	7.9	12.3	0.4	0.5	2,783,396
Que./Qué.	40.3	50.2	6.9	1.8	0.8	-	-	1,267,416
Atl.	50.8	41.5	3.9	2.2	0.2	0.1	1.3	211,569
Canada	**42.8**	**11.0**	**35.2**	**5.3**	**4.7**	**0.2**	**0.8**	**10,687,087**

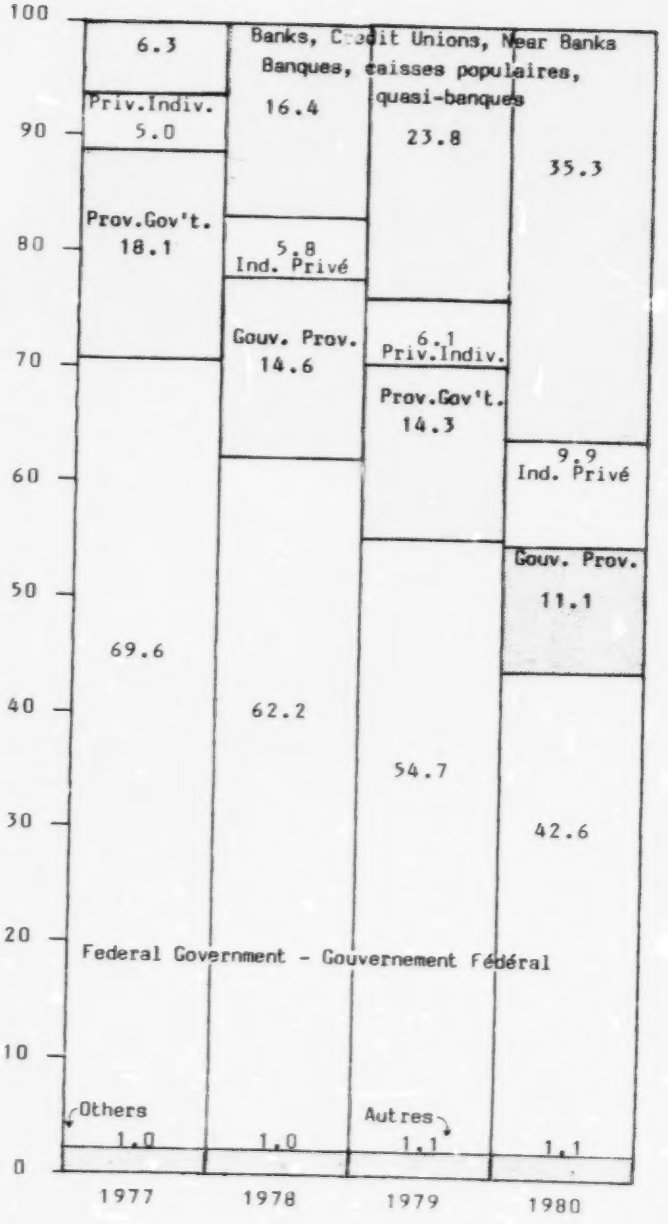
* Includes banks, credit unions, near banks
Incluant banques, caisses populaires, credit unions, quasi-banques

CHART III
DIAGRAMME III

Structure of Long-term Credit Outstanding

1977-1980

Répartition du crédit à long terme en cours



CHAPTER III - FARM ENTERPRISE ANALYSIS

This chapter analyzes the financial characteristics of the four major farm enterprises: cash crops, dairy, beef and hogs. Tables 6, 7, 8 and 9 present survey data on the four enterprises.

Cash Crop Farms

The average total assets of cash crop farmers on a national basis is $559,323. There are wide regional variations with Quebec having the lowest average at $275,288 and Alberta having the highest average at $757,219. Cash crop farms include the specialized vegetable and fruit producers as well as grain producers, which explains some of the variation between regions. The average equity amounts to $447,342 or 85 per cent of total assets. The percentage equity is fairly constant on a regional basis, ranging from 79 per cent in the Atlantic to 91 per cent in Alberta.

Using the farm income to total assets ratio as a criteria to measure profitability, Alberta at .09 would be the most expensive region to produce cash crops while the Atlantic would be the least expensive with .20. This means that a dollar invested in Alberta cash crop production would generate 9¢ of income while the same amount invested in the Atlantic would produce 20¢. The Canadian average of 13¢ per dollar invested is clearly insufficient to cover the current opportunity cost of capital.

Dairy farms

Canadian dairy farmers have average total assets of $459,905 with a net worth of $377,544 or 82 per cent of total assets. Here again wide variations occur reflecting the various degree of farm size between the prairie provinces and other regions. B.C. has the lowest average number of acres owned with 92 acres, but due to their high quota and land values their average total assets are $1,318,598. The comparable figure for Quebec is $308,980 with an average of 156 acres owned.

CHAPITRE III - ANALYSE DES SPECULATIONS AGRICOLES

Ce chapitre analyse les caractéristiques financières des quatre principales spéculations agricoles: récoltes marchandes, entreprises laitières, élevages de bovins de boucherie et élevages de porcs. Les Tableaux 6, 7, 8 et 9 présentent les données du sondage sur ces quatre types de production.

Récoltes marchandes

L'actif total moyen des producteurs de récoltes marchandes est de $559,323 à l'échelle nationale. L'écart entre les régions est cependant considérable, allant de $275,288 au Québec à $757,219 en Alberta. Les entreprises de récoltes marchandes comprennent aussi bien les producteurs maraîchers et fruitiers que les céréaliculteurs, ce qui explique en partie l'écart entre les régions. L'avoir net moyen atteint $447,342 ou 85% de l'actif total. Le pourcentage d'avoir net est relativement constant d'une région à l'autre, allant de 79% dans l'Atlantique à 91% en Alberta.

En utilisant le ratio revenu agricole-actif total comme critère pour évaluer la rentabilité, on constate que l'Alberta, avec .09, est la région où la production de récoltes marchandes coûte le plus cher, tandis que l'Atlantique, avec .20, est la région où elle coûte le moins cher. Ces chiffres signifient qu'un dollar investi dans cette production ne génère que 9¢ de revenu en Alberta, par rapport à 20¢ dans l'Atlantique. La moyenne canadienne de 13¢ par dollar investi est nettement insuffisante pour couvrir le coût d'opportunité du capital.

Entreprises laitières

L'actif total moyen des producteurs laitiers atteint $459,905, tandis que la valeur nette s'établit à $377,544 ou 82% de l'actif total. On note cependant de fortes variations régionales qui s'expliquent par la taille des exploitations plus grande dans les Prairies que dans les autres provinces. C'est en Colombie-Britannique qu'on retrouve la plus faible superficie moyenne possédée avec 92 acres, mais la valeur des quotas et des terres dans cette province porte l'avoir total moyen à $1,318,598. Au Québec, il s'établit à $308,980, avec une moyenne de 156 acres possédées.

The ratio of farm income per dollar of assets is more homogeneous than the corresponding cash crop ratios, varying from .20 for Quebec to .12 for Saskatchewan.

Mostly because of high quota values in Quebec, Ontario and B.C., the proportion of intermediate-term assets at 40 per cent is much higher than in any other production.

Dairy farmers have the lowest average off-farm income compared to other producers. This is probably due to the intensive labor requirements of dairy production rather than the lack of employment opportunities.

Hog farms

The average Canadian hog producer has an equity of 69 per cent on $405,552 of assets. This is much lower than the average equity of Canadian agriculture and no doubt partially due to the recent rapid expansion followed by the depressed hog economy.

The average number of acres farmed illustrates the two modes of hog production that has developed in grain vs non-grain producing regions. Quebec with 89 acres farmed per enterprise is much below Saskatchewan and Alberta with 413 and 329 acres respectively.

Beef farms

Alberta with average total assets of $786,000 is more than 50 per cent above the national beef average of $498,765. Atlantic's average total assets for beef operations are less than one quarter that of Alberta.

On a national basis the beef operators have the lowest amount of total liabilities--$60,708, giving them an equity percentage of 88 per cent, the highest for all enterprises. This reflects the large land bases of beef operators in some of the regions and is not representative of the small acreage beef feeder currently encountering financial trouble.

Dans ce genre d'entreprise, le ratio du revenu agricole par dollar d'actif varie moins que le ratio correspondant pour les exploitations de récoltes marchandes, oscillant entre .20 au Québec et .12 en Saskatchewan.

Le pourcentage d'actif à moyen terme des producteurs laitiers atteint 40% au Québec, en Ontario et en Colombie-Britannique, soit beaucoup plus que celui des autres spéculations. La principale raison en serait la valeur élevée des quotas.

De tous les agriculteurs, ce sont les producteurs laitiers qui ont le plus faible revenu extérieur moyen, non pas parce que les possibilités d'emploi à l'extérieur sont plus rares, mais parce que la spéculation requiert plus d'heures de travail du producteur.

Elevages de porcs

En moyenne, l'éleveur de porcs au Canada possède un avoir net de 69% et un actif de $405,552. Son avoir net est très inférieur à l'avoir net moyen des agriculteurs canadiens. Une des causes en serait l'expansion rapide des dernières années suivie d'une crise au niveau de l'industrie du porc.

Le nombre moyen d'acres cultivées par ferme illustre les deux modes de production qui se sont développés entre les régions productrices et importatrices de grain. Le Québec compte 89 acres cultivées par élevage, soit beaucoup moins que la Saskatchewan et l'Alberta qui en comptent 413 et 329 respectivement.

Elevages de bovins de boucherie

Les élevages de bovins de boucherie en Alberta ont un actif total moyen de $786,000, dépassant de plus de 50% la moyenne nationale qui est de $498,765. L'actif total moyen des élevages de bovins de l'Atlantique représente moins du quart de celui de cette province.

A l'échelle nationale, les éleveurs de bovins ont le plus faible passif total, avec $60,708, ce qui leur laisse l'avoir net le plus élevé de toutes les spéculations avec 88%. Cela n'est vrai que pour les éleveurs de bovins qui possèdent de grandes propriétés dans certaines régions, car les petits éleveurs de bouvillons éprouvent actuellement des difficultés financières.

Conclusion

The farm sales and total assets seem to vary widely between regions and enterprises. Although the differences are significant no direct estimates of farm profitability can be reached. Qualifying factors like the proportion of farm inputs in any one region would be required.

The level of assets required, the sales per dollar of assets, the amount of equity and the average off-farm income should prove valuable information for farm lenders. Indications of the amount of capital required for beginning farmers to get established in any one region and enterprise coupled with low cash inflows points to the need for well-designed farm credit programs.

Conclusion

Les ventes agricoles et l'actif total semblent varier fortement selon les régions et selon les spéculations. Malgré ces différences importantes, on ne peut les utiliser pour évaluer la rentabilité des différentes spéculations. Pour cela, il faudrait utiliser des facteurs déterminants comme la proportion des intrants agricoles dans les différentes régions.

Cependant, le montant de l'actif, le ratio des ventes par dollar investi, l'avoir net et le revenu extérieur moyen constituent de précieux renseignements pour les prêteurs agricoles. Les données relatives aux investissements nécessaires pour se lancer en agriculture dans les différentes régions et spéculations, ainsi que les faibles rentrées de revenu en agriculture, montrent qu'on se doit d'offrir aux cultivateurs des programmes de crédit adaptés à leurs besoins.

Table 6

Financial Structure of Cash Crop Farms

	British Columbia / Colombie Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	53,688	27.5	82,784	8.2	57,874	4.1	54,935	6.4
Intermediate-term assets	75,796	19.2	134,822	4.3	102,300	3.7	108,571	5.7
Long-term assets	610,679	21.8	539,613	4.9	342,683	3.0	306,657	6.0
Total assets	**740,163**	**20.7**	**757,219**	**4.5**	**502,857**	**2.8**	**470,163**	**5.3**
Short-term liabilities	18,831	54.2	8,516	19.8	8,163	34.8	13,874	12.9
Intermediate-term liabilities	18,809	25.5	22,331	16.5	17,602	6.4	19,856	10.1
Long-term liabilities	107,169	36.5	39,756	10.2	58,991	36.4	36,492	10.5
Total liabilities	**144,809**	**31.1**	**70,603**	**9.7**	**84,756**	**25.7**	**70,222**	**9.1**
Net Worth	595,354	-	686,616	-	418,101	-	399,941	-
Average farm sales	122,381	33.8	66,390	5.8	59,806	5.0	80,998	11.7
Average off-farm income	8,256	30.2	12,094	42.1	4,787	13.2	4,267	16.6
Cultivated acres owned	122	20.3	608	4.5	666	2.9	496	5.2
Cultivated acres rented	50	49.9	325	8.4	315	7.0	298	9.7
Total acres farmed	**172**	**35.1**	**933**	**6.5**	**981**	**5.0**	**794**	**7.5**

Tableau 6

Structure financière des exploitations à récoltes marchandes

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
59,498	9.7	27,698	12.4	66,690	19.5	61,312	3.4	Actif à court terme
127,987	10.2	60,956	11.0	79,490	14.0	110,579	2.7	Actif à moyen terme
406,493	6.1	186,634	12.3	193,485	18.1	387,432	2.5	Actif à long terme
593,978	**6.1**	**275,288**	**10.2**	**339,665**	**16.3**	**559,323**	**2.2**	**Actif total**
22,020	17.4	4,362	22.6	15,446	21.7	11,537	12.2	Passif à court terme
18,944	17.5	10,971	20.3	25,410	41.8	18,928	5.7	Passif à moyen terme
55,962	13.4	32,587	22.4	30,299	19.0	51,516	17.3	Passif à long terme
96,926	**11.5**	**47,920**	**18.2**	**71,155**	**23.0**	**81,981**	**11.3**	**Passif total**
497,052	-	227,368	-	268,510	-	477,342	-	Avoir net
100,779	10.0	46,742	12.5	69,298	17.3	72,319	4.1	Ventes agricoles moyennes
8,879	15.7	5,445	26.7	8,971	22.6	7,050	23.3	Revenu extérieur net moyen
121	6.0	113	10.5	139	14.8	490	2.1	Superficie en culture possédée
97	19.3	33	21.1	69	20.6	253	4.6	Superficie en culture louée
218	**12.7**	**146**	**15.8**	**208**		**743**	**3.4**	**Superficie totale cultivée**

Table 7

Financial Structure of Dairy Farms

	British Columbia / Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	95,654	17.1	97,822	19.1	73,816	38.8	54,892	15.3
Intermediate-term assets	600,024	17.0	217.162	8.7	148,590	15.3	141,965	9.2
Long-term assets	622,920	13.5	498,875	16.2	323,008	19.0	295,640	9.8
Total assets	**1,318,598**	**14.0**	**813,859**	**12.6**	**545,414**	**19.2**	**492,497**	**9.1**
Short-term liabilities	24,259	51.1	14,436	31.9	-	-	7,199	52.5
Intermediate-term liabilities	38,664	31.9	42,658	28.8	9,691	28.3	20,533	23.5
Long-term liabilities	220,339	36.5	87,020	34.3	62,312	42.1	44,394	27.7
Total liabilities	**283,262**	**32.7**	**144,114**	**29.6**	**72,003**	**38.7**	**72,126**	**25.5**
Net Worth	1,035,336	-	669,745	-	473,411	-	420,371	-
Average farm sales	221,098	20.6	138,356	24.4	63,678	13.8	77,619	10.4
Average off-farm income	2,964	46.2	5,990	38.5	-	-	-	-
Cultivated acres owned	92	19.3	362	9.8	449	38.8	369	10.8
Cultivated acres rented	28	34.4	118	33.0	225	67.1	116	40.3
Total acres farmed	120	-	480	-	674	-	485	-
Capital invested last year	51,845	15.5	119,417	40.5	30,831	21.9	36,600	28.2

Tableau 7

Structure Financière des fermes laitières

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
50,288	5.4	28,812	5.0	38,044	11.0	43,497	3.7	Actif à court terme
195,830	4.3	147,549	3.0	120,364	10.5	182,078	3.0	Actif à moyen terme
295,760	5.6	133,064	3.2	202,861	8.5	234,534	3.3	Actif à long terme
541,878	**4.5**	**308,980**	**2.9**	**361,269**	**8.2**	**459,905**	**2.8**	**Actif total**
10,174	11.2	4,738	31.4	2,262	31.0	7,533	12.5	Passif à court terme
23,655	10.7	14,542	7.7	14,413	16.3	19,676	6.2	Passif à moyen terme
53,854	9.9	43,480	7.2	35,412	18.6	55,152	7.4	Passif à long terme
87,683	**31.80**	**62,760**	**8.3**	**52,087**	**16.2**	**82,361**	**6.1**	**Passif total**
454,195	-	246,220	-	309,182	-	377,544	-	Valeur nette
90,244	8.7	61,278	4.2	56,002	8.2	80,301	4.6	Ventes agricoles moyennes
2,497	22.9	2,006	15.7	4,275	24.5	2,423	12.0	Revenu extérieur moyen
169	38.0	156	3.3	154	10.8	177	2.9	Superficie en culture possédée
57	10.9	24	9.6	33	18.4	46	9.2	Superficie en culture louée
226	-	180	-	187	-	223	-	Superficie totale cultivée
31,709	8.0	23,500	7.9	25,164	19.6	31,277	6.7	Capitaux investis l'an dernier

Table 8

Financial Structure of Hog Farms

	*British Columbia *Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	-	-	80,525	28.0	31,927	30.9	43,937	29.0
Intermediate-term assets	-	-	78,782	20.0	44,911	26.7	66,022	11.9
Long-term assets	-	-	292,250	21.9	162,565	5.4	214,684	13.7
Total assets	-	-	**451,557**	**18.9**	**239,403**	**5.4**	**324,643**	**12.3**
Short-term liabilities	-	-	34,010	46.7	17,539	30.1	15,040	40.0
Intermediate-term liabilities	-	-	38,773	44.9	54,932	16.7	28,120	21.2
Long-term liabilities	-	-	56,055	25.0	19,896	70.8	76,063	32.2
Total liabilities	-	-	**128,838**	**28.3**	**92,367**	**19.4**	**119,223**	**28.7**
Net Worth	-	-	322,719	-	147,036	-	205,420	-
Average farm sales	-	-	146,526	43.1	24,922	42.4	75,291	31.6
Average off-farm income	-	-	6,309	62.0	2,990	70.5	2,039	89.6
Cultivated acres owned	-	-	223	18.6	254	29.1	232	26.7
Cultivated acres rented	-	-	106	43.5	159	70.8	59	54.8
Total acres farmed	-	-	**329**	**31.1**	**413**	**50.0**	**291**	**40.8**

* Insufficient sample size to provide reliable estimate

Tableau 8

Structure financière des élevages de porcs

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic/Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
75,942	15.0	51,450	17.9	46,683	30.9	64,754	10.0	Actif à court terme
75,756	9.7	71,620	10.1	65,760	18.1	71,853	6.1	Actif à moyen terme
334,322	9.2	197,227	11.2	148,371	17.7	268,945	6.4	Actif à long terme
486,020	**9.0**	**320,297**	**10.7**	**260,814**	**19.0**	**405,552**	**6.1**	**Actif total**
32,506	19.5	21,067	24.0	16,665	30.1	26,917	13.8	Passif à court terme
16,416	18.5	17,199	17.5	6,441	33.5	19,933	12.9	Passif à moyen terme
95,543	16.0	84,862	16.3	31,947	33.6	80,525	10.3	Passif à long terme
144,465	**14.4**	**123,128**	**15.1**	**55,053**	**28.6**	**127,375**	**9.3**	**Passif total**
341,555	-	197,169	-	206,761	-	278,177	-	Avoir net
110,888	12.6	100,772	21.1	85,040	22.2	104,689	10.7	Ventes agricoles moyennes
8,136	26.3	3,629	32.1	5,523	49.4	6,330	18.4	Revenu extérieur net moyen
140	9.8	79	10.3	109	22.4	139	6.8	Superficie en culture possédée
62	17.6	10	35.5	79	66.3	57	15.8	Superficie en culture louée
202	**13.7**	**89**	**22.9**	**188**	**44.4**	**196**	**11.3**	**Superficie totale cultivée**

* Echantillon trop limité pour permettre une estimation

Table 9

Financial Structure of Beef Farms

	*British Columbia *Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	-	-	108,090	14.0	78,310	17.8	49,312	10.4
Intermediate-term assets	-	-	140,814	6.0	141,367	15.0	94,662	8.9
Long-term assets	-	-	537,830	7.7	321,674	13.6	155,583	11.5
Total assets	-	-	**786,734**	**7.4**	**541,351**	**13.5**	**299,557**	**8.9**
Short-term liabilities	-	-	25,506	24.2	19,575	53.9	10,334	28.0
Intermediate-term liabilities	-	-	16,967	14.4	16,738	28.7	11,624	20.2
Long-term liabilities	-	-	34,695	22.0	44,589	23.6	17,514	28.5
Total liabilities	-	-	**77,168**	**18.0**	**80,902**	**25.7**	**39,472**	**19.0**
Net Worth	-	-	709,566	-	460,449	-	260,085	-
Average farm sales	-	-	113,082	22.4	64,954	20.2	42,881	11.5
Average off-farm income	-	-	7,493	17.6	3,793	32.8	3,781	23.2
Cultivated acres owned	-	-	473	6.9	614	13.1	309	9.8
Cultivated acres rented	-	-	138	15.7	184	33.4	75	23.9
Total acres farmed	-	-	**611**	-	**798**	-	**384**	-

* Insufficient sample size to provide reliable estimate

Tableau 9

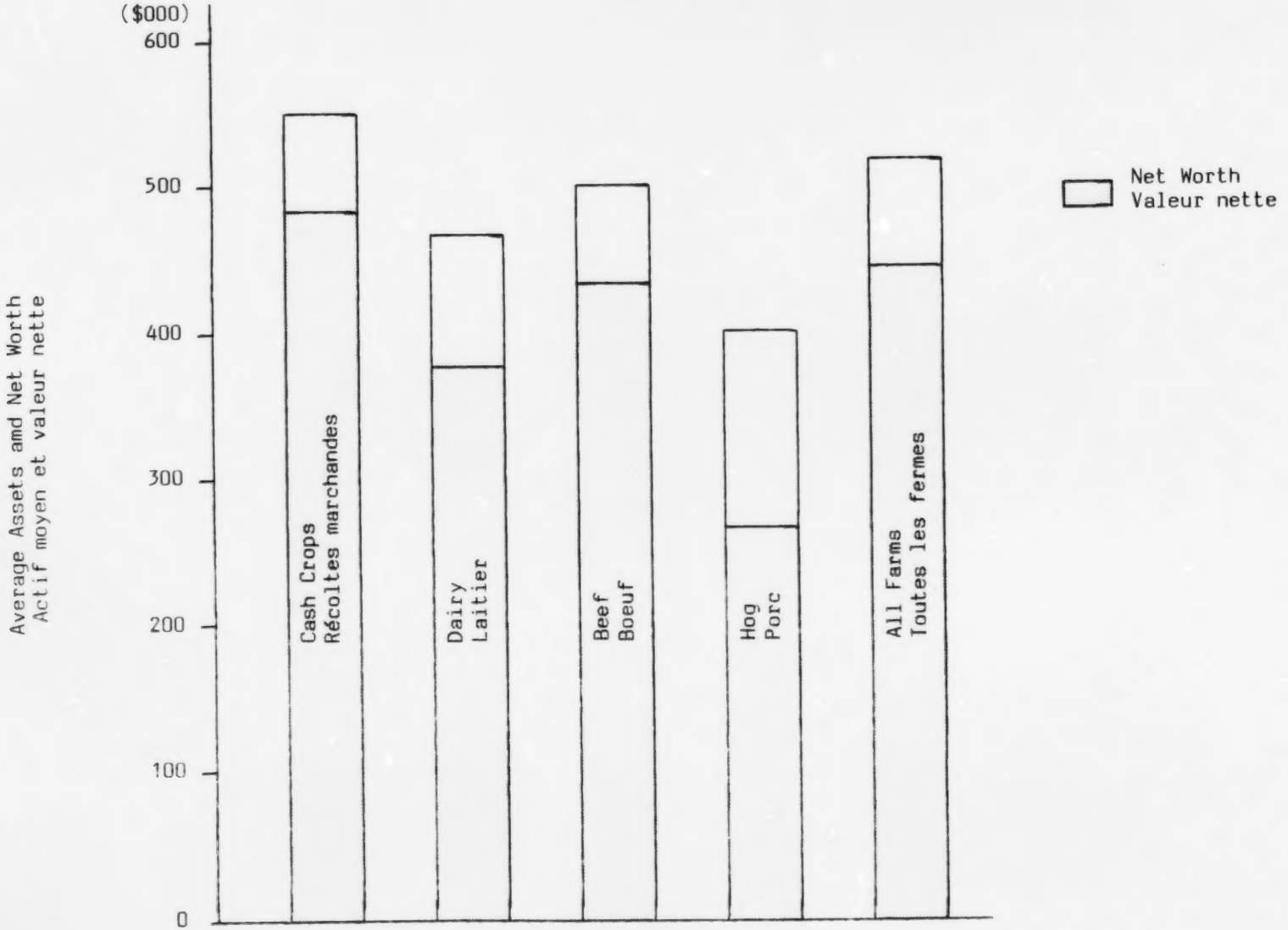
Structure financière des élevages de boeuf

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic /Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
73,536	12.2	22,347	13.3	28,675	33.3	78,240	7.9	Actif à court terme
56,094	6.8	49,138	9.1	45,270	16.4	100,162	6.5	Actif à moyen terme
235,736	7.7	85,102	7.8	111,131	15.1	320,380	4.8	Actif à long terme
365,366	**7.3**	**156,587**	**7.2**	**185,076**	**14.2**	**498,782**	**4.7**	**Actif total**
25,352	18.6	683	36.2	4,550	74.1	20,101	13.5	Passif à court terme
11,327	28.2	5,173	24.5	3,961	36.2	14,370	14.7	Passif à moyen terme
24,325	17.0	8,318	23.1	2,827	43.9	26,237	11.3	Passif à long terme
61,004	**15.0**	**14,174**	**17.9**	**11,338**	**42.4**	**60,708**	**9.8**	**Passif total**
304,362	-	142,413	-	173,738	-	438,074	-	Avoir net
96,651	26.0	15,344	16.5	42,169	73.6	85,107	14.4	Ventes agricoles moyennes
7,378	13.6	7,369	13.3	10,788	17.9	7,811	11.6	Revenu extérieur net moyen
147	5.5	133	9.5	111	14.4	303	4.3	Superficie en culture possédée
54	13.3	30	22.5	19	34.9	88	10.0	Superficie en culture louée
201	-	**163**	-	**130**	-	**391**	-	**Superficie totale cultivée**

* Echantillon trop limité pour permettre une estimation

CHART IV
DIAGRAMME IV

FINANCIAL STRUCTURE OF FARMS PER ENTERPRISE
STRUCTURE FINANCIERE DES FERMES PAR SPECULATION



CHAPTER IV - ANALYSIS OF FARMERS BY ECONOMIC CLASSES

The total survey was divided into three groups, first on the basis of gross farm sales and second on the basis of farm asset levels. The purpose of the following analysis is to identify significant differences in farm characteristics based on income or investment levels.

Gross Farm Income Analysis

Statistically significant groups of farmers were found to be distributed within the income groups earning less than $30,000 in gross sales, between $30,000 and $70,000 and more than $70,000. Tables 10, 11, 12 and 13 provide the structural characteristics of the three groups on a national and regional basis.

The investment statistics vary significantly between the three income groups on a national basis. Total assets were $247,522, $442,858 and $947,421 for the low, medium and high income groups respectively. These same income groups showed equity ratios (per cent of equity to total assets) of 86.9, 87.2 and 83.2 per cent suggesting that the largest group appears to be using proportionally more credit. The lowest income group, representing some 40 per cent of the farm population, controls only 20 per cent of the total farm assets. The highest income group, representing 30 per cent of the farmers, controls 55 per cent of the farm assets. The distribution of credit used is even more disproportionate. Only 17 per cent of total farm debt is outstanding for the lowest income group. The mid-income group accounts for 21 per cent of the debt and most important, the largest income group accounts for 62 per cent of farm debt. This emphasizes that larger farmers make the greatest use of credit.

A general measure of the efficiency of a farm is the relation of gross sales to total assets. This ratio (net capital ratio) shows the amount of income generated for every dollar invested. This net capital ratio for the three farm groups in order of increasing income is .06, .11 and .20. This suggests that the lowest income group only generates about 6¢ of income for every dollar invested compared with 20¢ for the high income group.

CHAPITRE IV - ANALYSE DES EXPLOITANTS PAR CLASSE ECONOMIQUE

On a divisé l'échantillon en trois groupes, d'abord en fonction des ventes agricoles brutes et ensuite en fonction de l'actif agricole. Le but de l'analyse est de comparer les exploitations agricoles afin de faire ressortir les différences évidentes de revenu et d'investissement.

Analyse du revenu agricole brut

On a constaté que les classes suivantes donnaient une classification significative pour fins statistiques: ventes brutes inférieures à $30,000; ventes brutes de $30,000 à $70,000 et ventes brutes supérieures à $70,000. Les Tableaux 10, 11, 12 et 13 présentent les caractéristiques de structure de ces trois classes à l'échelle du pays et des régions.

Les statistiques sur l'investissement font ressortir un écart considérable entre ces trois classes de revenu, au plan national. L'actif total était de $247,522, $442,858 et $947,421 respectivement pour les groupes à revenu faible, moyen et supérieur. Les ratios d'avoir net (avoir net par rapport à l'actif total) de 86.9%, 87.2% et 83.2% respectivement, laissent supposer que la catégorie d'actif plus élevé emprunte davantage. La classe à faible revenu représente environ 40% de la population agricole, mais possède seulement 20% de l'actif agricole au Canada. La classe à revenu supérieur ne représente que 30% de la population agricole, mais possède 55% de l'actif agricole. La distribution du crédit est encore plus inégale. La classe à faible revenu détient seulement 17% du crédit agricole total, et celle à revenu moyen 21%. Par contre, la classe à revenu supérieur détient 62% du crédit agricole. Les importants producteurs empruntent donc davantage.

Le rapport entre les ventes brutes et l'actif total donne une indication sur l'efficacité d'une entreprise. Ce rapport (ratio de capital net) indique le revenu généré par dollar investi. Le ratio de capital net des classes d'exploitants à revenu faible, moyen et supérieur a été de .06%, .11% et .20% respectivement. D'après ce ratio, le groupe à faible revenu obtient un rendement de 6¢ par dollar investi, comperativement à 20¢ pour la catégorie à revenu supérieur.

The efficiency with which farmers use credit can be found by relating farm sales to the amount of debt. This ratio for the income groups from lowest to highest is .43, .87 and 1.21. This suggests that for every dollar of debt used by the low income group, 43¢ of income is being generated. For the mid and high income groups, a dollar of debt is producing 87¢ and $1.21 respectively. This ratio shows that although the larger income groups are using proportionally more credit, the productivity of this debt is substantially greater than that of lower income groups.

The importance of off-farm income varies by economic class. The lowest income group relies most heavily on off-farm income. On a national basis, off-farm income exceeds gross farm sales by about 11 per cent. British Columbia farms show the greatest reliance on off-farm income which is 80 per cent greater than farm income. In general the three prairie provinces show the least reliance on off-farm income. Off-farm income becomes less significant as a source of income for higher income groups.

The average number of years as a self-employed farm operator for the three income groups is also noteworthy. The farm operators comprising the low income group have been farming for an average of 23 years, a period not statistically different from the other income groups. The low income group is believed to represent a blended average of beginning farmers on marginal farm operations, hobby and part-time farmers and retiring farmers who retain some of their land as a hedge against inflation.

Finally, low income farmers made fewer capital purchases and borrowed less in the previous year than did the higher income groups. This suggests that the higher income groups are more progressive and are expanding at a faster rate.

In summary, this analysis by income group shows a greater use of credit and a greater productivity of debt for the higher income farmers. This same group has a lower reliance on off-farm income and is expanding at a faster rate than the lower income group.

On peut déterminer l'efficacité avec laquelle les agriculteurs utilisent le crédit agricole en calculant le rapport entre les ventes brutes et le montant de la dette. Ce ratio s'établit à .43, .87 et 1.21 pour chacune des catégories de revenu. Chaque dollar de crédit emprunté par la catégorie d'agriculteurs à faible revenu aurait généré 43¢ de revenu. Les groupes à revenu moyen et élevé génèrent des revenus nets de 87¢ et de $1.21 respectivement par dollar emprunté. Ce ratio révèle que même si les classes à revenu supérieur utilisent proportionnellement plus de crédit, elles l'utilisent beaucoup plus efficacement.

L'importance du revenu extérieur à la ferme varie selon la classe économique. La classe à faible revenu dépend davantage du revenu hors-exploitation. A l'échelle du Canada, le revenu extérieur pour cette classe dépasse les ventes agricoles brutes d'environ 11%. En Colombie-Britannique, il atteint un sommet de 80%. En général, les trois provinces des Prairies dépendent moins du revenu hors-exploitation pour soutenir leurs opérations agricoles. Le revenu hors-exploitation est de moindre importance pour les classes à revenu élevé.

Il est également utile d'examiner depuis combien de temps les exploitants agricoles travaillent à leur propre compte, pour chaque classe de revenu. En moyenne, ceux à faible revenu sont en agriculture depuis 23 ans, tout comme les exploitants à revenu moyen et supérieur. On croit que la classe des cultivateurs à faible revenu se compose d'un mélange à peu près égal d'agriculteurs débutants, d'exploitants agricoles marginaux, d'agriculteurs de loisir et à temps partiel et de retraités qui conservent une partie de leurs terres pour se protéger contre l'inflation.

Enfin, l'an dernier, les cultivateurs à faible revenu ont acheté moins de biens de capital et ont emprunté moins que les exploitants à revenu plus élevé. Ces derniers seraient donc plus dynamiques et prennent une expansion plus rapide.

En résumé, cette analyse révèle que les cultivateurs à revenu élevé ont davantage recours au crédit et en font une utilisation plus productive. Ils dépendent moins des revenus extérieurs à la ferme et ils prennent une expansion plus rapide que la classe à faible revenu.

Farm Asset Analysis

Due to the different investment levels within regions, the grouping of farmers into three statistically significant groups on the basis of total assets results in different categories for each region. No national classification can be obtained. Tables 14, 15, 16 and 17 illustrate the financial structures of farms by the three asset classes of low, medium and high.

In Alberta the average equity of farmers is approximately 90 per cent of total assets. In dollar terms, this infers that the lowest third has an average equity of $218,446, the mid-third an equity of $536,489 and the highest third an equity of $1,427,619. The Quebec region has a very different distribution of assets. The total asset levels are lower and the proportion of equity to assets is lower. In Quebec, the Atlantic, Ontario and British Columbia the percentage of ownership of assets declines as the size of the farm increases. The other regions do not exhibit the same trend of ownership.

Although the efficiency, as measured by the relation of gross farm sales to total assets, increases slightly with the increase in amount of total assets, the increase is nowhere as significant as previously noted by income classes. This might be explained by the increased production of farms with small land bases but intensive enterprises which require a smaller capital investment.

Those characteristics of farmers sorted by asset categories provide good information upon which to approximate which sector of the market Farm Credit Corporation Canada is securing in each province. Chart 4 summarizes the total assets and the proportions of debt and equity for each of the asset classifications for each region. As well, in each region, the characteristics of FCC borrowers' assets based on loans

Analyse de l'actif agricole

Des niveaux d'investissement différents entre les régions a rendu nécessaire l'utilisation de catégories d'actifs totaux différentes entre les régions, ceci afin d'obtenir des groupes statistiquement significatifs. Il n'est donc pas possible d'en tirer une classification nationale. les Tableaux 14, 15, 16 et 17 présentent la distribution financière des exploitations en fonction de trois catégories d'actif, soit faible, moyen et élevé.

En Alberta, l'avoir net moyen de l'agriculteur représente environ 90% de l'actif total. En dollars, cela signifie que la première catégorie a un avoir net moyen de $218,446, tandis que les deuxième et troisième catégories ont un avoir net de $536,489 et de $1,427,619 respectivement. Au Québec, la répartition de l'actif est complètement différente. Les niveaux d'actif total et le rapport avoir net-actif sont inférieurs. Dans la région de l'Atlantique, au Québec, en Ontario et en Colombie-Britannique, le pourcentage de l'actif possédé diminue au fur et à mesure que la taille de l'exploitation augmente. Cela n'est pas le cas dans les autres régions.

Même si l'efficacité, qui est mesurée par le rapport entre les ventes agricoles brutes et l'actif moyen, augmente légèrement en même temps que l'actif total, cette augmentation est loin d'être aussi importante que celle constatée lors de l'analyse par classe de revenu. Cela s'explique par la production élevée des exploitations spécialisées qui reposent sur un petit fonds de terre et qui n'ont pas à investir autant en capital.

Les caractéristiques des agriculteurs par catégorie d'actif permettent d'évaluer le secteur du marché desservi par la Société du crédit agricole Canada dans chaque province. Le diagramme IV représente l'actif total et le pourcentage de l'endettement et de l'avoir net par classe d'actif dans chaque région. Il présente également les caractéristiques d'actif des emprunteurs de la S.C.A. compte tenu des prêts faits en 1981. En comparant les niveaux d'actif des emprunteurs

made in 1981 are compared. Comparing the Corporation's loan asset levels to the asset distribution gives a measure of the market position of FCC. For example, in B.C., Alberta and Saskatchewan, the average level of FCC loan assets was less than the mid-asset level of the total population. This suggests that FCC is securing the bottom half of these markets. In Manitoba and Ontario, and to a lesser extent in Quebec and the Atlantic provinces, FCC is servicing farmers in about the middle asset range.

It is also noted that there is a significant gap between the mid asset group in each region and the highest asset group. This suggests a disproportionate distribution of assets and equity within the farm population.

Finally, in all regions the proportion of farm equity to farm assets is significantly lower for FCC borrowers than for the general population.

de la Société à la distribution des niveaux d'actif, ondétermine la position de la S.C.A. sur le marché. On se rend compte, par exemple, qu'en Colombie-Britannique, en Alberta et en Saskatchewan, le niveau d'actif des emprunteurs de la S.C.A. est inférieur à celui de la population agricole globale. La S.C.A. prêterait donc aux cultivateurs dont l'actif est de faible à moyen dans ces régions. Au Manitoba et en Ontario, et jusqu'à un certain point, au Québec et dans les provinces de l'Atlantique, la S.C.A. finance des cultivateurs dont l'actif est dans la moyenne.

On remarque également qu'il existe un écart marqué dans chaque région entre la classe d'actif moyen et la classe d'actif élevé. Ces chiffres portent à croire que la répartition de l'actif et de l'avoir net est très inégale au sein de la population agricole.

Enfin, dans toutes les régions, le ratio avoir net-actif agricole pour les emprunteurs de la S.C.A. est nettement plus faible que celui de la population agricole en général.

Table 10

Financial Structure of Farms with Less than $30,000 sales

	British Columbia Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	42,787	52.7	28,119	13.1	28,864	7.8	21,814	11.1
Intermediate-term assets	124,136	53.4	63,678	6.7	53,584	6.8	52,391	7.9
Long-term assets	230,148	10.2	247,770	5.7	199,621	5.0	132,550	7.0
Total assets	**397,071**	**25.8**	**339,567**	**4.9**	**282,069**	**4.4**	**206,755**	**5.7**
Short-term liabilities	272	73.3	2,633	34.3	3,117	27.0	3,374	31.4
Intermediate-term liabilities	26,212	71.6	7,651	16.9	8,533	18.4	5,677	19.5
Long-term liabilities	13,627	28.1	11,758	16.6	66,468	70.8	8,810	17.0
Total liabilities	**40,111**	**46.7**	**22,042**	**13.0**	**78,118**	**60.3**	**17,861**	**13.7**
Net Worth	356,960	-	317,525	-	203,951	-	188,894	-
Average Sales	13,245	10.7	14,930	4.5	15,919	5.5	16,019	5.9
Average off-farm income	23,844	40.0	10,439	13.7	5,576	14.0	6,313	13.8
# of years as self-employed farm operator	17	11.6	24	4.6	23	5.9	23	6.5
Capital invested last year	51,172	72.3	13,875	12.8	12,394	15.1	8,187	12.1
Capital borrowed last year	17,579	59.0	6,957	21.1	7,895	18.8	3,698	22.4

Tableau 10

Structure financière des fermes
dont les ventes sont inférieures à $30,000

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic /Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
17,239	10.8	12,320	12.2	10,805	15.1	22,532	6.2	Actif à court terme
38,143	6.5	54,244	8.1	39,334	10.1	53,867	5.8	Actif à moyen terme
151,833	4.7	89,221	4.8	89,414	9.5	171,123	2.5	Actif à long terme
207,215	**3.9**	**155,785**	**4.7**	**139,553**	**8.1**	**247,522**	**2.6**	**Actif total**
1,720	20.5	2,646	77.7	1,043	37.6	2,421	17.1	Passif à court terme
4,201	19.7	5,811	19.7	3,183	21.1	7,090	13.1	Passif à moyen terme
9,821	15.2	10,090	19.6	5,012	23.9	23,092	46.9	Passif à long terme
15,742	**12.0**	**18,547**	**17.8**	**9,238**	**17.7**	**32,603**	**33.4**	**Passif total**
191,473	-	137,238	-	130,315	-	214,919	-	Avoir net
12,534	5.3	11,733	6.3	11,171	9.8	13,974	2.4	Ventes agricoles moyennes
10,028	8.4	5,333	9.8	13,447	11.1	15,437	7.9	Revenu extérieur net moyen
21	5.5	24	4.9	25	8.2	23	2.4	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
8,487	17.2	8,435	14.5	5,949	17.9	12,024	13.8	Capitaux investis l'an dernier
3,609	24.3	3,956	19.3	2,089	33.9	5,803	19.3	Capitaux empruntés l'an dernier

Table 11

Financial Structure of Farms with $30,000 to $70,000 sales

	British Columbia / Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	28,888	18.3	61,503	16.5	52,042	5.2	37,111	8.6
Intermediate-term assets	98,953	17.5	139,088	3.8	102,029	3.9	108,095	4.6
Long-term assets	340,411	12.9	483,376	6.4	317,668	4.4	241,241	5.7
Total assets	**468,252**	**11.5**	**683,967**	**5.9**	**471,739**	**3.6**	**386,447**	**4.1**
Short-term liabilities	13,308	51.6	7,908	35.2	10,154	62.4	6,786	14.3
Intermediate-term liabilities	15,495	20.7	21,939	31.0	15,987	7.9	18,265	12.3
Long-term liabilities	31,771	25.6	31,669	10.3	34,757	8.5	34,513	10.9
Total liabilities	**60,574**	**21.7**	**61,516**	**16.3**	**60,898**	**12.0**	**59,564**	**9.1**
Net Worth	407,678	-	622,451	-	410,841	-	326,883	-
Average Farm sales	48,505	5.4	49,366	1.8	49,589	1.8	49,627	2.2
Average off-farm income	4,062	41.9	13,722	21.4	4,207	21.9	2,700	21.8
# of years as self-employed farm operator	18	13.3	24	4.8	21	4.2	22	5.8
Capital invested last year	27,488	21.2	30,000	7.6	28,016	8.6	28,174	13.7
Capital borrowed last year	16,507	36.1	27,203	16.9	15,800	11.7	16,859	14.1

Tableau 11

Structure financière des fermes dont les ventes se situent entre $30,000 et $70,000

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic /Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
30,194	9.6	14,274	8.4	26,112	20.6	40,810	5.3	Actif à court terme
117,442	5.7	127,310	3.0	103,450	7.3	116,361	1.9	Actif à moyen terme
270,934	6.2	120,352	4.2	159,240	10.8	285,687	2.7	Actif à long terme
418,570	**4.7**	**261,934**	**2.8**	**288,802**	**8.8**	**442,858**	**2.2**	**Actif total**
7,845	14.8	3,106	16.8	7,420	26.9	7,812	26.6	Passif à court terme
11,240	16.7	10,390	7.5	12,284	26.3	15,457	8.9	Passif à moyen terme
38,955	15.0	28,656	8.3	24,111	26.9	33,638	4.9	Passif à long terme
58,040	**11.5**	**42,152**	**6.7**	**43,815**	**17.9**	**56,907**	**5.8**	**Passif total**
360,530	-	219,782	-	244,987	-	385,951	-	Avoir net
50,960	2.1	49,265	1.7	47,013	5.4	49,668	0.9	Ventes agricoles moyennes
6,229	19.9	2,690	22.7	4,891	28.3	5,901	10.9	Revenu extérieur net moyen
23	5.5	19	3.8	21	12.9	22	2.1	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
21,605	11.9	16,744	7.7	32,673	27.3	25,469	4.4	Capitaux investis l'an dernier
9,792	17.9	10,081	13.0	16,924	24.9	16,009	13.0	Capitaux empruntés l'an dernier

Table 12

Financial Structure of Farms with sales greater than $70,000

	British Columbia / Colombie-Britannique		Alberta		Saskatchewan		Manitoba	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	78,509	22.5	130,992	5.9	102,963	5.6	89,927	7.0
Intermediate-term assets	421,941	16.0	309,631	5.5	207,817	4.0	202,688	5.5
Long-term assets	964,348	15.8	955,745	4.8	570,938	4.6	514,444	7.3
Total assets	**1,464,798**	**11.9**	**1,396,368**	**4.2**	**881,718**	**3.7**	**807,059**	**5.9**
Short-term liabilities	38,650	35.2	36,741	17.6	15,245	19.5	30,957	12.7
Intermediate-term liabilities	37,003	20.6	36,963	8.6	36,587	8.7	35,477	11.3
Long-term liabilities	237,942	23.7	81,616	12.3	73,070	9.6	69,879	12.2
Total liabilities	**313,595**	**20.0**	**155,320**	**10.1**	**124,902**	**8.1**	**136,313**	**9.9**
Net Worth	1,151,203	-	1,241,048	-	756,816	-	670,746	-
Average Sales	303,030	19.0	214,295	12.2	142,606	6.5	186,823	12.0
Average off-farm income	1,463	47.3	6,856	19.7	3,784	18.2	2,083	26.4
# of years as self-employed farm operator	19	10.0	25	3.6	23	5.4	23	5.5
Capital invested last year	79,345	20.5	85,306	9.7	63,595	8.2	56,742	9.5
Capital borrowed last year	46,903	27.2	74,256	10.7	41,002	13.1	39,434	14.6

Tableau 12

Structure financière des fermes
dont les ventes sont supérieures à $70,000

Ontario		Quebec/Québec		Atlantic /Atlantique		Canada		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
67,113	7.7	27,519	9.2	69,649	17.4	84,489	3.2	Actif à court terme
281,719	6.9	242,493	3.9	214,906	10.7	264,772	3.0	Actif à moyen terme
524,066	4.7	252,792	5.9	355,147	14.5	598,160	2.6	Actif à long terme
872,898	**4.5**	**522,804**	**3.4**	**639,702**	**9.8**	**947,421**	**2.2**	**Actif total**
45,417	9.6	13,313	13.2	20,703	16.0	31,609	6.6	Passif à court terme
34,821	11.4	26,822	8.1	34,378	27.0	34,784	4.8	Passif à moyen terme
94,879	7.7	102,488	6.4	76,616	12.2	92,632	4.7	Passif à long terme
175,117	**6.3**	**142,623**	**5.6**	**131,697**	**12.3**	**159,025**	**3.8**	**Passif total**
697,781	-	380,181	-	508,005	-	788,396	-	Avoir net
212,520	8.9	139,227	5.1	194,047	11.3	191,694	4.6	Ventes agricoles moyennes
3,924	19.3	2,074	20.3	4,646	32.5	3,966	10.5	Revenu extérieur net moyen
20	3.7	16	4.2	22	8.7	22	2.0	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
53,534	7.1	46,126	9.5	33,789	11.5	61,617	4.0	Capitaux investis l'an dernier
34,620	11.6	30,256	13.7	25,027	20.3	43,680	5.6	Capitaux empruntés l'an dernier

Table 13

Comparison of Farms by economic class

Region and income classes Région et classes de revenu	# of farms # de fermes	% of Regions's farms % des fermes de la région	Total Assets of Group Actif total par classe $000	% of Region's Assets % actif de la région	Total Liabilities of group Passif total de chaque classe $000	% of Region's Liabilities % du passif de la région
British Columbia						
Low	3,776	44.0	1,499,316	21.7	151,456	12.1
Medium	1,624	18.9	760,681	11.0	98,522	8.0
High	3,181	37.1	4,659,418	67.3	997,522	80.0
Alberta						
Low	17,883	41.6	6,072,567	18.7	394,200	12.5
Medium	11,963	27.9	8,182,349	25.1	736,275	23.3
High	13,095	30.5	18,285,652	56.2	2,033,947	64.2
Saskatchewan						
Low	21,216	38.5	5,971,567	21.7	1,657,324	36.2
Medium	20,610	37.3	9,721,742	35.4	1,255,078	27.4
High	13,383	24.2	11,799,756	42.9	1,671,492	36.4
Manitoba						
Low	9,054	39.1	1,871,925	18.5	161,700	10.7
Medium	7,372	31.9	2,849,084	28.1	439,137	29.0
High	6,696	29.0	5,404,443	53.4	912,813	60.3
Ontario						
Low	23,321	40.7	4,832,227	16.6	367,107	7.5
Medium	11,940	20.8	4,996,902	17.2	692,989	14.1
High	22,020	38.4	19,221,181	66.2	3,856,076	78.4
Quebec						
Low	12,988	40.8	2,022,787	22.3	240,900	13.0
Medium	10,749	33.8	2,815,643	31.1	453,098	24.5
High	8,082	25.4	4,217,055	46.6	1,152,714	62.5
Atlantic						
Low	4,105	54.4	572,893	25.0	37,926	10.3
Medium	1,387	18.4	400,654	17.5	60,786	16.5
High	2,056	27.2	1,315,392	57.5	270,802	73.2
Canada						
Low	92,338	40.8	22,843,282	19.5	3,010,613	17.1
Medium	65,646	29.0	29,727,055	25.3	3,735,767	21.2
High	68,513	30.2	64,902,897	55.2	10,895,366	61.7

* Low-income class: less than $30,000 in farm sales
Medium-income class: from $30,000 to $70,000 in farm sales
High income class: greater than $70,000 in farm sales

Tableau 13

Situation des fermes par classe économique

Total Liabilities as a % of Total Assets Passif total en % de l'actif total $000	Farm Sales of group Ventes agricoles par classe $000	% of Total farm sales % des ventes agricoles totales	Average # of years as self-employed farm operator % moyen d'années comme propriétaire-exploitant	Average Net Off-Farm Income Revenu extérieur net moyen	Region and income classes* Région et classes de revenu
					Colombie-Britannique
10.1	50,013	4.6	17	23,844	faible
12.9	78,796	7.2	18	4,062	moyen
32.5	963,916	88.2	19	1,463	élevé
					Alberta
6.5	266,994	7.3	24	10,439	faible
9.0	590,567	16.1	24	13,722	moyen
16.3	2,806,230	76.6	25	6,856	élevé
					Saskatchewan
27.8	337,741	10.3	23	5,576	faible
12.9	1,022,031	31.3	21	4,207	moyen
21.9	1,908,428	58.4	23	3,784	élevé
					Manitoba
8.6	145,033	8.2	23	6,313	faible
15.4	365,872	20.8	22	2,700	moyen
26.5	1,251,055	71.0	23	2,083	élevé
					Ontario
7.6	292,301	5.2	21	10,028	faible
13.9	608,458	10.9	23	6,229	moyen
33.4	4,679,689	83.9	20	3,924	élevé
					Québec
11.9	152,393	8.4	24	5,333	faible
16.1	529,572	29.3	19	2,690	moyen
56.4	1,125,263	62.3	16	2,074	élevé
					Atlantique
6.6	45,861	9.0	25	13,447	faible
15.2	65,220	12.8	21	4,891	moyen
37.1	399,011	78.2	22	4,646	élevé
					Canada
13.2	1,290,336	7.3	23	15,437	faible
12.6	3,260,516	18.4	22	5,901	moyen
26.6	13,133,591	74.3	22	3,966	élevé

* classe à faible revenu: ventes inférieures à $30,000
classe à revenu moyen: ventes entre $30,000 et $70,000
classe à revenu élevé: ventes supérieures à $70,000

Table 14

Financial Structure of Farms of low asset farm levels

	British Columbia Colombie-Britannique Less than $300,000 Moins de $300,000		Alberta Less than $400,000 Moins de $400,000		Saskatchewan Less than $300,000 Moins de $300,000		Manitoba Less than $225,000 Moins de $225,000	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	14,240	23.2	22,827	8.9	23,339	7.4	16,148	10.8
Intermediate-term assets	45,777	14.4	52,251	4.9	46,391	5.5	48,252	9.2
Long-term assets	149,979	10.3	166,172	4.0	125,111	3.8	78,095	6.3
Total assets	**209,996**	**6.9**	**241,250**	**3.0**	**194,841**	**2.8**	**142,495**	**4.5**
Short-term liabilities	904	63.6	2,829	31.4	3,412	23.4	3,334	34.5
Intermediate-term liabilities	5,349	39.0	6,810	12.7	8,845	12.3	8,447	20.6
Long-term liabilities	13,377	32.0	13,165	14.7	16,699	13.3	9,234	19.0
Total liabilities	**19,630**	**24.0**	**22,804**	**10.7**	**28,956**	**10.3**	**21,015**	**16.3**
Net Worth	190,366	-	218,446	-	165,885	-	121,480	-
Average Sales	25,310	18.6	19,744	6.8	26,287	6.0	22,011	11.0
Average off-farm income	8,687	25.4	8,756	11.7	5,844	13.9	5,740	14.8
# of years as self-employed farm operator	14	12.4	21	5.4	20	4.9	20	8.5
Capital invested last year	9,283	34.6	12,498	11.5	13,389	14.4	8,275	12.7
Capital borrowed last year	3,016	59.2	8,783	18.9	9,238	16.0	5,582	21.6

Tableau 14

Structure financière des fermes de faible valeur

Ontario Less than $250,000 Moins de $250,000		Quebec/Québec Less than $175,000 Moins de $175,000		Atlantic/Atlantique Less than $175,000 Moins de $175,000		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
13,737	9.1	8,405	9.2	8,821	19.8	Actif à court terme
39,830	6.6	45,283	4.5	29,406	10.8	Actif à moyen terme
110,125	3.1	61,423	3.0	56,057	6.5	Actif à long terme
163,692	**2.4**	**115,111**	**2.4**	**94,284**	**5.8**	**Actif total**
2,685	22.9	748	24.7	854	44.8	Passif à court terme
4,389	21.6	3,964	11.6	3,544	24.1	Passif à moyen terme
11,427	14.9	7,200	11.3	3,878	27.4	Passif à long terme
18,501	**12.6**	**11,912**	**9.0**	**8,276**	**18.7**	**Passif total**
145,191	-	103,199	-	86,008	-	Avoir net
20,533	11.5	19,187	6.6	11,107	13.8	Ventes agricoles moyennes
9,050	9.0	4,998	11.2	9,653	10.8	Revenu extérieur net moyen
19	5.9	25	4.2	23	9.7	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
8,481	15.6	6,704	9.1	5,017	20.5	Capitaux investis l'an dernier
3,460	22.7	2,753	17.4	2,163	40.1	Capitaux empruntés l'an dernier

Table 15

Financial Structure of Farms of middle asset farm levels

	British Columbia Colombie-Britannique $300,000 to/à $700,000		Alberta $400,000 to/à $800,000		Saskatchewan $300,000 to/à $550,000		Manitoba $225,000 to/à $400,000	
	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%
Short-term assets	25,052	14.1	54,233	6.4	43,833	5.5	32,971	10.4
Intermediate-term assets	93,728	11.8	150,451	3.8	95,661	4.8	86,706	5.9
Long-term assets	362,531	6.0	394,474	2.1	277,682	2.0	190,237	3.1
Total assets	**481,311**	**5.3**	**599,158**	**1.5**	**417,176**	**1.1**	**309,914**	**1.7**
Short-term liabilities	6,376	36.1	7,342	20.3	11,256	60.0	7,650	16.9
Intermediate-term liabilities	23,013	32.3	20,287	11.4	18,043	11.8	16,450	14.1
Long-term liabilities	44,120	24.1	35,040	12.4	87,884	58.5	36,788	12.4
Total liabilities	**73,509**	**20.3**	**62,669**	**10.2**	**117,183**	**44.3**	**60,888**	**11.0**
Net Worth	407,802	-	536,489	-	299,993	-	249,026	-
Average farm sales	47,697	19.4	62,208	8.6	51,342	11.6	50,964	9.5
Average off-farm income	8,833	32.6	6,456	18.7	3,738	17.4	4,478	21.8
# of years as self-employed farm operator	19	13.0	24	4.2	21	6.4	21	7.2
Capital invested last year	30,571	18.7	38,336	13.2	26,766	9.2	22,651	11.1
Capital borrowed last year	17,065	36.8	24,493	15.8	15,399	18.1	18,921	15.3

Tableau 15

Structure financière des fermes de valeur moyenne

Ontario $250,000 to/à $500,000		Quebec/Québec $175,000 to/à $300,000		Atlantic/Atlantique $175,000 to/à $300,000		
$	C.V.%	$	C.V.%	$	C.V.%	
27,054	7.4	14,212	9.7	12,522	14.0	Actif à court terme
106,046	5.2	107,104	4.3	71,675	6.4	Actif à moyen terme
222,966	2.4	114,136	3.3	143,988	3.9	Actif à long terme
356,066	**1.5**	**235,452**	**1.3**	**228,185**	**2.4**	**Actif total**
11,217	14.7	5,096	55.5	3,776	34.6	Passif à court terme
12,529	14.1	10,133	9.0	7,856	25.0	Passif à moyen terme
32,824	10.2	25,446	9.2	16,876	21.4	Passif à long terme
56,570	**8.6**	**40,675**	**8.6**	**28,508**	**17.2**	**Passif total**
299,496	-	194,777	-	199,677	-	Avoir net
60,907	5.8	42,524	5.5	44,688	15.1	Ventes agricoles moyennes
5,924	16.4	3,222	20.3	7,240	23.5	Revenu extérieur net moyen
23	5.4	18	5.3	24	9.8	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
22,754	11.4	15,213	11.3	17,946	24.9	Capitaux investis l'an dernier
12,485	16.7	8,802	15.7	8,250	20.8	Capitaux empruntés l'an dernier

Table 16

Financial Structure of of high asset farm group

	B.C./C.-B. Greater than $700,000 Plus de $700,000		Alta./Alb. Greater than $800,000 Plus de $800,000		Sask./Sask. Greater than $550,000 Plus de $550,000		Man./Man. Greater than $400,000 Plus de $400,000	
	Amount	C.V.%	Amount	C.V.%	Amount	C.V.%	Amount	C.V.%
Short-term assets	116,371	25.6	142,169	8.4	104,082	4.4	79,967	6.4
Intermediate-term assets	527,859	17.6	304,742	5.8	193,227	3.7	184,802	4.6
Long-term assets	1,038,052	14.9	1,130,199	4.0	626,882	3.0	498,394	5.3
Total assets	**1,682,282**	**10.7**	**1,577,110**	**3.7**	**924,191**	**2.4**	**763,163**	**4.4**
Short-term liabilities	41,989	34.5	36,844	18.6	11,554	20.1	23,054	13.2
Intermediate-term liabilities	56,057	40.0	38,186	17.6	28,396	8.4	27,587	11.2
Long-term liabilities	234,585	25.7	74,461	13.3	63,688	8.8	53,965	12.0
Total liabilities	**332,631**	**19.8**	**149,491**	**11.7**	**103,638**	**7.9**	**104,606**	**9.9**
Net Worth	1,349,651	-	1,427,619	-	820,553	-	658,557	-
Average farm sales	295,923	20.9	192,511	13.8	104,339	5.2	137,040	12.2
Average net off-farm income	*	*	*	*	4,311	21.5	2,109	22.9
# of years as self-employed farm operator	22	9.2	27	3.5	26	3.4	26	3.8
Capital invested last year	127,792	34.4	76,882	9.7	54,016	8.2	49,127	9.5
Capital borrowed last year	63,303	39.4	72,955	22.9	33,420	11.0	28,075	14.3

* Coefficient of variation too high to provide reliable estimate

Tableau 16

Structure financière des fermes de la classe possédant un actif élevé

Ont./Ont. Greater than $500,000 Plus de $500,000		Que./Qué. Greater than $300,000 Plus de $300,000		Atl./Atl. Greater than $300,000 Plus de $300,000		
Amount	C.V.%	Amount	C.V.%	Amount	C.V.%	
76,042	7.5	27,951	8.5	65,778	15.2	Actif à court terme
298,632	7.2	229,103	3.4	199,838	9.7	Actif à moyen terme
622,540	3.9	248,430	4.5	336,217	6.7	Actif à long terme
997,214	**4.0**	**505,484**	**2.7**	**601,833**	**5.9**	**Actif total**
45,059	10.4	10,865	12.5	18,082	15.6	Passif à court terme
35,382	12.2	24,059	8.3	28,676	25.7	Passif à moyen terme
101,142	8.2	86,443	6.9	64,176	12.6	Passif à long terme
181,583	**6.7**	**121,367**	**6.1**	**110,934**	**12.3**	**Passif total**
815,631	-	384,117	-	490,899	-	Avoir net
209,308	10.1	108,532	5.6	149,994	13.0	Ventes agricoles moyennes
5,365	18.2	2,493	17.7	6,553	23.3	Revenu extérieur net moyen
23	3.7	18	4.3	23	7.7	Nombre d'années comme propriétaire -exploitant
54,682	7.5	40,441	9.1	34,780	14.4	Capitaux investis l'an dernier
34,625	12.4	26,504	12.2	23,531	17.2	Capitaux empruntés l'an dernier

* Coefficient de variation trop haut pour permettre une estimation

Table 17

Comparison of Farms by asset groups

Region and asset groups Région et classes d'actif	# of farms # de fermes	% of Total # of farms % du nombre total de fermes	Total Assets per Group Actif total par classe $000	% of Region's Assets % de l'actif de la région	Total Liabilities per group Passif total par classe $000	% of Total Region's Liabilities % du passif total de la région
British Columbia						
Less than $300,000	3,174	37.0	666,604	9.6	62,314	5.0
$300,000 to $700,000	2,367	27.6	1,139,494	16.5	174,031	14.0
Greater than $700,000	3,040	35.4	5,113,316	73.9	1,011,037	81.0
Alberta						
Less than $400,000	16,245	37.8	3,919,025	12.0	370,428	11.7
$400,000 to $800,000	13,786	32.1	8,260,195	25.4	863,974	27.3
Greater than $800,000	12,911	30.1	20,361,349	62.6	1,930,020	61.0
Saskatchewan						
Less than $300,000	18,754	34.0	3,639,331	13.2	543,035	11.8
$300,000 to $550,000	19,404	35.1	8,093,738	29.4	2,273,836	49.6
Greater than $550,000	17,050	30.9	15,759,996	57.3	1,767,024	38.5
Manitoba						
Less than $225,000	7,575	32.8	1,079,329	10.7	159,182	10.5
$225,000 to $400,000	6,221	26.9	1,928,038	19.0	378,799	25.0
Greater than $400,000	9,327	40.3	7,118,085	70.3	975,668	64.5
Ontario						
Less than $250,000	21,243	37.1	3,476,609	12.0	393,019	8.0
$250,000 to $500,000	16,163	28.2	5,755,073	19.8	914,338	18.6
Greater than $500,000	19,874	34.7	19,818,628	68.2	3,608,816	73.4
Quebec						
Less than $175,000	11,474	36.1	1,320,797	14.6	136,673	7.4
$175,000 to $300,000	9,409	29.6	2,215,635	24.5	382,714	20.7
Greater than $300,000	10,936	34.4	5,519,053	60.9	1,327,324	71.9
Atlantic						
Less than $175,000	3,155	41.8	297,486	13.0	26,114	7.1
$175,000 to $300,000	1,747	23.1	398,606	17.4	49,797	13.5
Greater than $300,000	2,647	35.1	1,592,848	69.6	293,603	79.5

* non-significant

Comparaison des fermes par classe d'actif

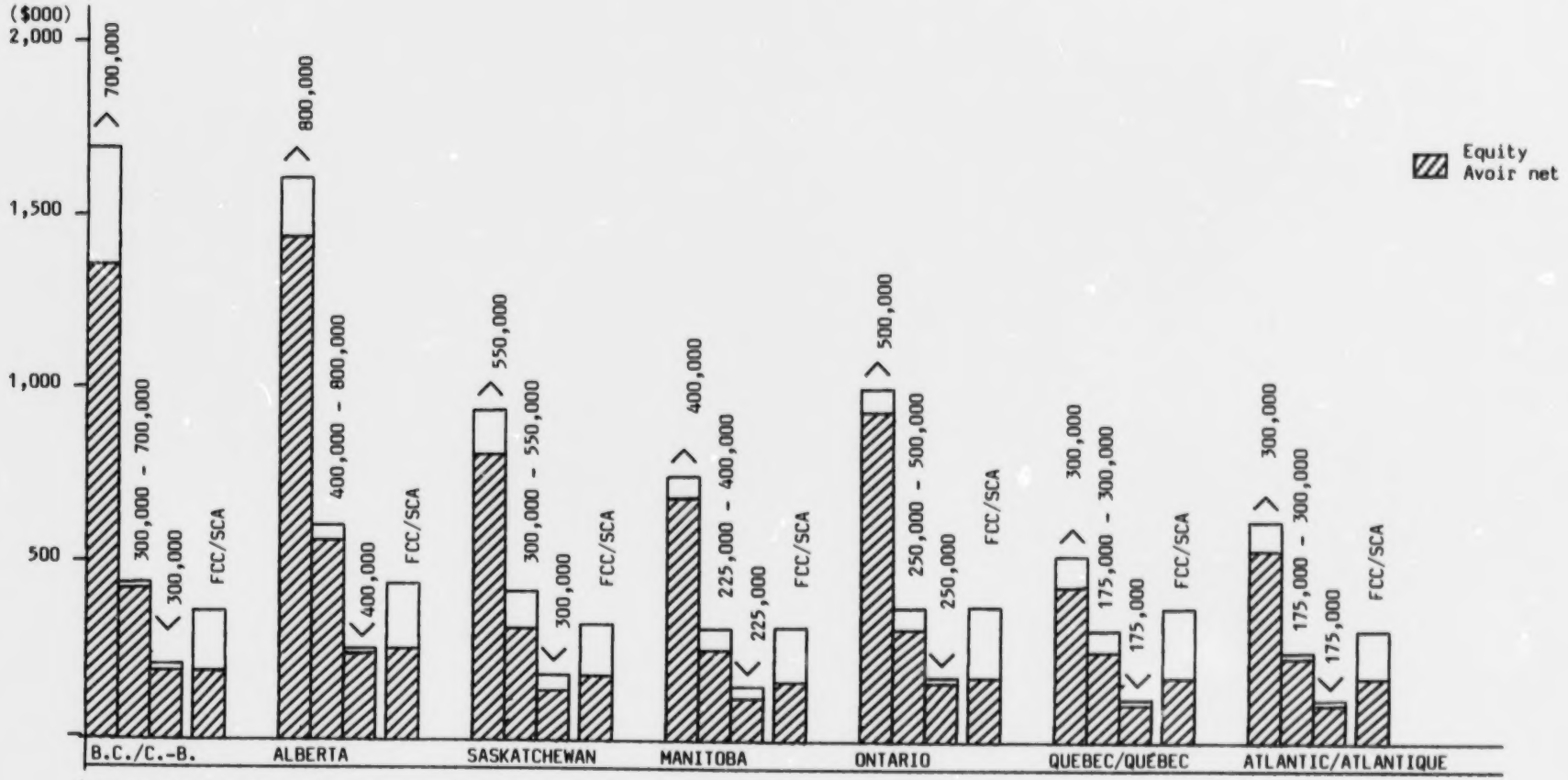
Tableau 17

Liabilities/ Total Assets %	Farm Sales Per group	Percent of total farm sales	Sales/$ of assets	# of years as self-employed farm operator	Net Off-farm income	Region and asset groups
Passif en % de l'actif total	Ventes agricoles par classe $000	Pourcentage des ventes agricoles totales	Ventes par $ d'actif	# d'années comme propriétaire-exploitant	Revenu extérieur net	Région et classes d'actif
						Colombie-Britannique
9.3	80,343	7.4	.121	14	8,687	Moins de $300,000
15.3	112,922	10.3	.099	19	8,833	$300,000 à $700,000
19.8	899,460	82.3	.176	22	*	Plus de $700,000
						Alberta
9.5	320,741	8.8	.082	21	8,756	Moins de $400,000
10.5	857,624	23.4	.104	24	6,456	$400,000 à $800,000
9.5	2,485,427	67.8	.122	27	*	Plus de $800,000
						Saskatchewan
14.9	492,998	15.1	.135	20	5,844	Moins de $300,000
28.1	996,236	30.5	.123	21	3,738	$300,000 à 550,000
11.2	1,778,966	54.4	.113	26	4,311	Plus de $550,000
						Manitoba
14.7	166,722	9.5	.154	20	5,740	Moins de $225,000
19.6	317,056	18.0	.164	21	4,478	$225,000 à $400,000
13.7	1,278,183	72.5	.180	26	2,109	Plus de $400,000
						Ontario
11.3	436,185	7.8	.125	19	9,050	Moins de $250,000
15.9	984,429	17.6	.171	23	5,924	$250,000 à $500,000
18.2	4,159,834	74.5	.210	23	5,365	Plus de $500,000
						Québec
10.3	220,155	12.2	.167	25	4,998	Moins de $175,000
17.3	400,119	22.1	.181	18	3,222	$175,000 à $300,000
24.0	1,186,953	65.7	.215	17	2,493	Plus de $300,000
						Atlantique
8.8	35,046	6.9	.118	23	9,653	Moins de $175,000
12.5	78,063	15.3	.196	24	7,240	$175,000 à $300,000
18.4	396,982	77.8	.249	23	6,553	Plus de $300,000

* Non-significatif

CHART V
DIAGRAMME V

COMPARISON OF FINANCIAL STRUCTURE OF 1981 FCC BORROWERS VERSUS 3 ASSET GROUPS[1]
COMPARAISON DE LA STRUCTURE FINANCIERE DES EMPRUNTEURS DE 1981 DE LA SCA AVEC 3 GROUPES D'ACTIFS



[1] FCC borrower characteristics are based on loans made Apr. 1/81 - Aug. 31/81; each one of the three asset groups represents approximately 1/3 of the farmers in each Region.

[1] Les charactéristiques des emprunteurs de la SCA sont fondées sur les prêts accordés entre le 1er avril et le 31 août 1981. Chacun des trois groupes d'actif représente environ 1/3 des cultivateurs de chaque région.

CHAPTER V - CAPITAL INVESTMENT

A major information gap exists in agriculture on the rate of capital investment, i.e., annual additions to capital stock between years. The amount of capital purchases undertaken by farmers is often obscured by inflationary gains on the value of farm assets. The annual amount and type of capital investment and how it is financed is fundamental to an understanding of the investment behaviour and future requirements of farmers.

Table 18 shows that Canadian farmers made capital purchases of approximately $7 billion in 1980, an average of $31,000 per farm. Average capital purchases per farm were greatest in B.C. at $57,131, followed by Alberta at $40,150 and lowest in the Atlantic provinces at $18,444.

The major capital purchase made by farmers in 1980 was for farm machinery and equipment in an amount of some $3 billion or 44 per cent of the total. Farm real estate purchases totalled 21 per cent or $1.44 billion. The next most significant capital purchase was for service buildings at 11 per cent of the total, house construction at 8 per cent and livestock at 8 per cent.

Land Market Activity (1980)

Very limited information is available in Canada on land market activity, particularly with respect to volume of transactions (acres) and price per acre. Statistics Canada land price indexes are based on telephone surveys of farmers and not on actual transactions. Information in tables 18 and 1 can be consolidated to better understand the land market. Table 19A summarizes this data.

It shows that real estate values are highest in B.C. at $1,713 per acre, followed closely by Ontario and then Alberta. Saskatchewan shows the lowest average value. From the average real estate value and the capital purchase of real estate data, the volume of real estate transferred in 1980 can be determined. This table shows that Saskatchewan had by far the most active farm real estate market, with a transfer of some 858,000 acres. This represents almost 41 per cent of the total activity in the Canadian real estate market for that year.

CHAPITRE V -IMMOBILISATIONS AGRICOLES

On dispose de très peu de renseignements sur les investissements de capital en agriculture, particulièrement en ce qui concerne l'augmentation annuelle des biens de capital. En outre, les chiffres portant sur les achats d'immobilisations effectués par les agriculteurs sont souvent faussés par l'inflation qui fait gonfler la valeur de l'actif agricole. Pour comprendre les habitudes d'investissement des agriculteurs et pour prévoir leurs besoins, il faut connaître le montant annuel de leurs investissements de capital, le genre de ces investissements ainsi que le mode de financement.

Le Tableau 18 révèle que les cultivateurs canadiens ont investi environ $7 milliards dans des immobilisations en 1980, soit $31,000 par exploitation en moyenne. L'investissement moyen était le plus élevé en Colombie-Britannique, avec $57,131, suivie de l'Alberta avec $40,150. Les provinces de l'Atlantique venaient en fin de liste avec $18,444.

L'outillage et l'équipement venaient en tête des investissements de capital en 1980 en se chiffrant à quelque $3 milliards ou 44% du total. Les biens immeubles agricoles totalisaient $1.44 milliard (21%), suivis des bâtiments de service (11%), de la construction domiciliaire (8%) et des animaux (8%).

Activité sur le marché foncier (1980)

Il existe très peu de données sur l'activité du marché foncier canadien, particulièrement au chapitre du volume des transactions (en acres) et du prix à l'acre. Les indices du prix des terres de Statistique Canada reposent sur des sondages faits par téléphone auprès des cultivateurs et non sur des transactions réelles. Les Tableaux 1 et 18 permettent de mieux comprendre le marché foncier. Le Tableau 19A en fait le résumé.

Ce dernier révèle que la valeur des biens immobiliers en Colombie-Britannique, est la plus élevée, à $1,713 l'acre, suivie de près par l'Ontario et l'Alberta. La Saskatchewan affiche la plus faible valeur moyenne. On peut calculer le volume du transfert d'immeubles en 1980 à partir de la valeur moyenne des immeubles et des données sur les achats de biens immobiliers. D'après ce tableau, c'est en Saskatchewan que le marché immobilier agricole est de loin le plus

The next most active market was Alberta, with the transfer of 514,534 acres, followed by Ontario with 254,879 acres. This information emphasizes the possible misrepresentation of the market, its direction and financing requirements when observations are based on price changes only. The proportion of owned real estate transferred per year is a very important measure of the activity in this market. On a national basis about two per cent was transferred. The region with the greatest number of transfers was Quebec with 2.5 per cent, followed by Ontario with 2.4 per cent. The least active market was the Atlantic provinces where only 0.8 per cent of the real estate was transferred. Individual provincial studies have shown that the rate of farm transfers varies from 1.5 per cent to 5.0 per cent depending on the prosperity of the agricultural economy.

Rate of Capital Purchases and Borrowings

By comparing the capital purchases in 1980 to the total investment in intermediate and long-term assets, a measure of capital accumulation can be approximated. Total intermediate and long-term assets were $107 billion. The capital purchases of $7 billion suggest a rate of new capital purchases on intermediate and long-term assets of about seven per cent.

Looking at equipment replacement alone, some $3.1 billion was purchased based on an inventory value of $16.2 billion. This suggests a replacement rate of about 19 per cent of the actual inventory value of machinery and equipment. Although this figure comes from aggregate data, it is an important statistic for farm lenders. It should prove useful in anticipating future replacement costs, debt requirements and replacement implications at time of initial loan assessment.

Table 18 shows the amount of money borrowed in the previous year for the capital purchases discussed above. On a national basis $4.9 billion was borrowed which, when compared to the value of net capital purchases of $7.0 billion, suggests a debt-to-asset ratio of 70 per cent. Only 30 per cent of additional capital purchases are being financed from farmers' retained earnings or cash flow.

actif. Son volume de transfert, proche de 858,000 acres, représente près de 41% de tous les transferts sur le marché immobilier canadien en1980.

Le marché de l'Alberta vient au second rang avec 514,534 acres. Vient ensuite celui de l'Ontario avec 254,879 acres. On remarque cependant que si on se base uniquement sur l'évolution du prix des terres, on risque de mal interpr'ter le marché, son orientation et ses besoins financiers. La proportion des immeubles transférés chaque année est une mesure plus précise de l'activité de ce marché. A l'échelle nationale, environ 2% des terres ont fait l'objet d'un transfert. Le Québec affiche le pourcentage le plus élevé de transferts avec 2.5%, suivi de l'Ontario avec 2.4%. Le marché le moins actif a été celui de l'Atlantique avec un volume de seulement 0.8% au cours de l'année. Les études menées au niveau des provinces révèlent que le volume des transferts se situe entre 1.5% et 5%, et varie en fonction de la prospérité de l'économie agricole.

Ratio achats d'immobilisations-emprunts

En comparant les achats d'immobilisations faits en 1980 à l'investissement total en biens à moyen et à long terme, on obtient approximativement l'accumulation du capital. Etant donné que l'actif total à moyen et à long terme s'élevait à $107 milliards, et que les achats d'immobilisations s'établissaient à $7 milliards, le taux d'accumulation des immobilisations serait d'environ 7%.

L'achat d'outillage de remplacement repésentait à lui seul quelque $3.1 milliards, par rapport à une valeur d'inventaire de $16.2 milliards. Le taux de remplacement atteindrait donc environ 19% de la valeur réelle de l'outillage et de l'équipement en inventaire. Même si ce chiffre est tiré de données d'ensemble, il ne revêt pas moins une valeur certaine pour les prêteurs agricoles. Il pourrait se révéler utile, lors des études de prêts, pour évaluer les coûts de remplacement et les besoins en crédit d'investissement, ainsi que les incidences de ces dépenses sur les projets.

Le Tableau 18 présente les sommes empruntées l'année précédente pour effectuer les achats d'immobilisations décrits ci-dessus. A l'échelle nationale, les cultivateurs ont emprunté $4.9 milliards. Si l'on compare ce chiffre aux achats nets de $7 milliards en biens

Planned investment (Table 19) anticipates capital purchases of about $11.1 billion or $49,062 per farm. Of this total, $4.9 billion or 44 per cent is for farm real estate purchases and $2.7 billion or 24 per cent for equipment. It is suggested that equipment may be underestimated given the rate of equipment purchases shown in 1980. The higher real estate activity reflects the continuing desire of farmers to own land and the trend toward farm consolidation.

d'immobilisations, on obtient un ratio d'endettement de 70%. Seulement 30% des achats d'immobilisations sont financés à même les liquidités ou les bénéfices réalisés par les cultivateurs.

Les prévisions d'investissement (Tableau 19) montrent que les achats d'immobilisations atteindront environ $11.1 milliards ou $49,062 par ferme. De ce montant, $4.9 milliards (44%) iront en achats de biens immobiliers agricoles et $2.7 milliards (24%) en achats d'équipement. Il est possible que l'on sous-estime la somme affectée à l'équipement si l'on tient compte du taux des achats d'équipement en 1980. Les investissements proportionnellement plus élevés en immeubles révèlent que les cultivateurs veulent toujours devenir propriétaires, et reflètent la tendance à la concentration.

Table 18

Capital Purchases Last Year
All Farms

	Farm Real Estate Biens immeubles agricoles			Land Improvement Améliorations foncières			House Construction Construction de maisons			Service Bldg. Const. Const.de bâtiments de service		
	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.
B.C.	76,570	8,923	54.6	31,062	3,619	29.6	18,322	2,135	38.0	77,475	9,028	47.4
Alta.	365,319	8,507	21.4	57,380	1,336	18.4	121,586	2,831	17.7	161,989	3,772	11.4
Sask.	347,624	6,297	16.5	39,500	715	20.8	192,888	3,494	18.9	98,160	1,778	12.0
Man.	107,413	4,645	24.9	11,200	484	21.3	62,710	2,712	20.1	54,981	2,378	22.2
Ont.	426,413	7,444	16.3	103,075	1,800	10.3	109,720	1,915	16.1	250,670	4,376	13.7
Que.	109,884	3,453	17.8	38,565	1,212	10.3	50,992	1,603	13.8	118,242	3,716	21.8
Atl.	9,858	1,305	61.8	7,906	1,047	24.8	6,963	922	25.8	35,003	4,637	17.8
CANADA	**1,443,081**	**6,371**	**9.1**	**288,687**	**1,275**	**6.9**	**563,181**	**2,486**	**8.6**	**796,520**	**3,516**	**7.8**

Projets d'investissement de capital pour les 2 prochaines années

Equipment Achat outillage			Breeding or Rep. Livestock Animaux de repoduction ou de remplacement			Quota Quota			Other Autres			Total Total			
Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	
121,254	14,129	16.5	28,306	3,299	23.1	1,429	167	99.1	158,854	17,928	92.0	490,268	57,131	30.7	C.-B.
795,347	18,521	5.7	176,653	4,114	20.8	6,635	155	82.6	57,913	1,348	26.7	1,724,126	40,150	7.3	Alb.
891,947	16,156	5.5	118,873	2,153	17.6	70	1	99.5	22,685	410	20.3	1,691,422	30,637	5.9	Sask.
365,657	15,813	6.9	40,968	1,772	19.8	923	4	98.4	18,786	812	25.5	661,808	28,621	7.5	Man.
586,929	10,246	6.5	106,194	1,854	12.9	30,303	529	38.6	34,102	595	31.2	1,634,688	28,538	6.2	Ont.
248,698	7,816	4.9	55,543	1,746	13.0	35,597	1,119	24.5	6,958	218	29.4	662,349	20,815	7.1	Qué.
53,132	7,038	12.7	22,731	3,011	21.7	1,075	142	61.0	2,561	339	51.2	139,230	18,444	12.1	Atl.
3,062,964	**13,523**	**2.8**	**549,268**	**2,425**	**8.5**	**75,202**	**332**	**20.8**	**296,859**	**1,310**	**48.2**	**7,003,891**	**30,922**	**3.6**	**CANADA**

Table 19

Capital Investment Planned for the next 2 years
All Farms

	Farm Real Estate Biens immobiliers agricoles			Land Improvement Améliorations foncières			House Construction Construction de maisons			Service Bldg. Const. Const.de bâtiments de service		
	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.
B.C.	115,338	13,440	33.9	57,752	6,730	28.2	35,466	4,133	26.3	52,448	6,112	20.8
Alta.	1,295,242	30,163	11.1	111,489	2,596	14.3	211,737	4,931	11.4	330,569	7,698	9.9
Sask.	1,607,302	29,114	8.5	115,552	2,093	27.6	181,069	3,280	12.8	204,679	3,707	10.9
Man.	557,833	24,125	13.5	28,895	1,250	15.2	81,306	3,516	17.6	147,318	6,371	17.2
Ont.	1,055,295	18,424	13.5	199,519	3,483	10.2	101,006	1,763	14.7	399,311	6,971	12.2
Que.	129,857	4,081	13.8	69,831	2,195	8.9	68,519	2,153	14.0	214,019	6,726	8.3
Atl.	117,150	15,519	27.1	18,941	2,509	22.2	13,358	1,770	21.5	80,631	10,681	16.1
CANADA	**4,878.016**	**21,536**	**5.4**	**601,979**	**2,658**	**7.5**	**692,463**	**3,057**	**6.0**	**1,428,976**	**6,309**	**5.0**

Tableau 19

Projets d'investissement de capital pour les 2 prochaines années
Toutes les fermes

Equipment Achat outillage			Breeding or Rep. Livestock Animaux de reproduction ou de remplacement			Quota Quota			Other Autres			Planned Total Total prévue			
Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	
97,914	11,410	18.7	31,738	3,698	31.1	30,398	3,542	59.9	18,576	2,165	99.1	439,630	51,231	15.2	C.-B.
795,993	18,537	5.6	171,345	3,990	12.8	675	16	87.9	64,827	1,510	37.0	2,977,193	69,331	6.2	Alb.
705,559	12,780	6.8	147,527	2,672	26.9	2,857	52	93.9	30,251	548	33.9	2,982,737	54,027	5.9	Sask.
329,026	14,229	7.6	44,829	1,939	16.4	0	0	0	14,708	636	43.7	1,199,427	51,872	8.4	Man.
487,295	8,507	9.5	96,759	1,689	16.8	51,196	894	20.7	19,962	348	36.3	2,410,306	42,080	7.8	Ont.
200,940	6,315	7.0	47,143	1,482	12.3	57,542	1,808	13.4	3,407	107	32.1	788,277	24,773	5.5	Qué.
59,783	7,920	13.4	21,933	2,906	26.8	1,141	151	54.5	2,085	276	50.0	315,023	41,732	14.6	Atl.
2,676,510	**11,817**	**3.3**	**561,275**	**2,478**	**9.0**	**143,809**	**635**	**15.7**	**153,816**	**679**	**21.7**	**11,112,592**	**49,062**	**3.1**	**CANADA**

Table 19A

Canadian Real Estate Market Activity, 1980

Activités sur le marché foncier canadien, 1980

Region	Average Real Estate Value (Per total acre)	Capital Investment in Real Estate (1980) (000's)	Volume of Real Estate Transferred (acres)	Total Farm Real Estate owned (acres)	Transfers as percent of Regional Total
Région	Valeur Moyenne immeubles (par acre)	Investissement de capital dans les immeubles (1980) (milliers)	Volume des transferts immobiliers (acres)	Immeuble agricole total possédé (acres)	Transferts exprimés en % du total régional
B.C./C.-B.	1,713	76,570	44,699	2,500,821	1.8
Alberta	710	365,319	514,534	30,718,368	1.7
Saskatchewan	405	347,624	858,331	42,955,679	2.0
Manitoba	452	107,413	237,639	13,462,671	1.8
Ontario	1,673	426,413	254,879	10,612,320	2.4
Que./Qué	625	109,884	175,814	6,953,236	2.5
Atl.	611	9,858	16,134	2,054,238	0.8
CANADA	**686**	**1,443,081**	**2,102,030**	**109,257,333**	**1.9**

Tableau 20
Table 20

Analysis of Capital Borrowed Last Year*
All Farms

Analyse du capital emprunté l'an dernier*
Toutes les fermes

	Short term Court terme			Intermediate Term Moyen terme			Long Term Long terme			Amount Borrowed as a Percentage of Capital Purchases / Montant des emprunts exprimé en pourcentage des achats d'immobilisations			Total borrowed as % of capital purchases / Montant des emprunts exprimé en pourcentage des achats d'immobilisations
	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Total $000	Average Moyenne	C.V.	Short Term Court terme	Intermediate Term Moyen Terme	Long Term Long Terme	
B.C. C.-B.	13,959	1,627	39.2	108,168	12,605	47.4	120,261	14,014	34.8	% 2.9	% 22.1	% 24.5	% 49.5
Alta.	415,435	9,674	19.0	511,560	11,913	17.1	495,240	11,533	22.1	24.1	29.7	28.7	82.5
Sask.*	285,531	4,132	13.9	482,820	6,988	8.4	535,584	7,751	23.6	16.9	28.5	31.7	77.1
Man.	103,929	4,495	17.0	188,636	8,158	10.0	129,281	5,591	18.2	15.7	28.5	19.5	63.7
Ont.	153,068	2,672	11.9	371,498	6,486	10.0	438,852	7,662	15.8	9.4	22.7	26.8	58.9
Qué.*	48,713	1,353	16.5	139,210	3,867	8.9	269,399	7,484	14.6	7.4	21.0	40.7	69.1
Atl.	21,996	2,914	28.2	25,900	3,431	15.4	35,619	4,719	30.0	15.8	18.6	25.6	60.0
CANADA	**1,042,631**	**4,325**	**9.1**	**1,827,792**	**7,570**	**6.7**	**2,024,236**	**8,392**	**9.3**	**14.9**	**26.1**	**28.9**	**69.9**

* Adjusted for Pilot Survey
Rajusté pour tenir compte des résultats du sondage-pilote

* Amount of Capital Borrowed excludes operating funds
Ne tient pas compte des fonds d'exploitation

CHAPTER VI - COMPARISON OF FCC AND NON-FCC FARMERS

One objective of the farm survey was to provide information which would form the basis for an analysis of the effectiveness of Farm Credit Corporation Canada's lending program. In principle, the credit advanced and the services provided to farmers over the past twenty or more years should have facilitated the establishment, growth and income generation of farmers. This section will try to answer the question of how effective the Corporation has been and what benefits have accrued to farmers from the financial leverage provided by government funds.

The total survey has been divided into two samples: one comprised only of farmers with FCC loans, the other of farmers who do not have FCC loans. Table 22 provides comparisons of the two samples on a national and regional basis.

Differences may exist between FCC and non-FCC farmers solely because they are different populations. To examine this potential bias, current FCC loan characteristics (1981) have been compared to the total survey characteristics in table 21. It becomes quite clear from a cursory examination of this table that FCC is currently lending to a much smaller scale of farm than the average. For example, on a national basis the assets of FCC borrowers in 1981 were only 72 per cent of the national average. At the same time FCC farmer debts were 2.38 times those of the average. This results in FCC farmer equities being only 43 per cent of the national average for all farmers.

Comparisons by different regions also support the conclusion that FCC is not currently lending to large farms. Capital restriction on the Corporation over the past five years has meant that assistance was directed to those smaller scale farmers with low equities. All data suggests that the financial characteristics of the FCC population are generally below the average for the total population. This conclusion must be tempered when comparisons are made between this information and the 1976 Census figures. Average farm investment by Census farmer was approximately $165,000 compared with an average investment of $209,000 for FCC borrowers. In 1971 the average census farm investment was approximately $70,000 compared to an FCC investment of $108,000. Although these figures suggest that FCC characteristics were generally higher in the first half of the 1970's it must be recognized that these census figures include a large proportion of small farms and hobby farms which skews the average toward the lower values.

CHAPITRE VI - COMPARAISON ENTRE LES EMPRUNTEURS DE LA S.C.A. ET LES AUTRES CULTIVATEURS

Un des objectifs du sondage agricole était de recueillir des informations qui permettraient d'évaluer l'efficacité de la Société du crédit agricole Canada. En principe, son programme de crédit et les services qu'elle offre aux agriculteurs depuis une vingtaine d'années devraient avoir facilité l'établissement des agriculteurs, le développement de leurs exploitations, et la croissance de leurs revenus. Ce chapitre essaie de mesurer l'efficacité de la Société du crédit agricole. Il essaie aussi d'évaluer les effets des bénéfices dérivés de l'utilisation par les agriculteurs de capital à moindre coût provenant des deniers publics. Pour atteindre cet objectif, on a divisé les agriculteurs en deux échantillons le premier regroupant les emprunteurs de la S.C.A. et le deuxième, les agriculteurs n'ayant pas de prêt avec la S.C.A. Le Tableau 22 compare les deux échantillons à l'échelle nationale et régionale.

Il se peut que les différences entre les emprunteurs de la S.C.A. et les autres agriculteurs soient dues à deux populations agricoles différentes. Pour examiner cette assertion, on a comparé les caractéristiques des emprunteurs de la S.C.A. pour l'anneé 1981 à celles de tous les exploitants visés par le sondage (Tableau 21). Un examen rapide du tableau révèle que la S.C.A. prête à des exploitations dont la taille est bien inférieure à la moyenne. L'actif moyen de ses emprunteurs s'élevait à seulement 72% de l'actif moyen national en 1981. De plus, l'endettement de ses emprunteurs est 2.38 fois plus élevé que la moyenne nationale donnant un avoir net inférieur pour les emprunteurs de la Société à 43% de la moyenne nationale.

Une comparaison, au palier régional, vient confirmer que la S.C.A. ne prête pas aux grandes exploitations actuellement. Les restrictions budgétaires des cinq dernières années l'ont amenée à desservir les exploitations de moindre taille et à faible avoir net. Ces données amènent la conclusion que les caractéristiques financières des emprunteurs de la S.C.A. sont généralement inférieures aux moyennes de la population agricole globale. Cette conclusion doit toutefois être qualifiée si on procède à une comparaison similaire avec les données des recensements de 1971 et 1976. L'investissement agricole moyen de tous les agriculteurs s'élevait à environ $165,000, comparativement à $209,000 pour les emprunteurs de la S.C.A. En 1971, ces chiffres étaient de $70,000 et de $108,000 respectivement. D'après ces données,

As table 22 indicates significant differences are apparent between these FCC and non-FCC farmers, with the FCC farmers showing higher investment levels, debt use and farm income. The national figures show that FCC assets were 1.54 times as great as that of the non-FCC group. More significantly, farm debt was 2.57 times larger for FCC farmers than non-FCC farmers. Equity for FCC farmers was also 1.41 times greater.

One of the tests of the effectiveness of Farm Credit Corporation Canada rests in the quantification of benefits, if any, which have accrued to FCC farmers through the increased use of financial leverage. The basic principle behind the use of debt in a business is to magnify the returns to owner equity. Debt should be applied only to the extent that the marginal benefit exceeds its cost.

An approximation of the benefits of financial leverage can be made by comparing the ratio of gross sales to total assets. For the FCC group this ratio was .17. This means that 17¢ of gross income was generated by each dollar of assets. For the non-FCC sample the ratio is .14. This demonstrates positive financial leverage for FCC farmers.

Off-farm income is much less significant for FCC than the non-FCC farmers averaging $4,548 and $9,000 respectively. When viewed in conjunction with the increased scale and benefits of financial leverage for the FCC farmers, it is suggested that the level of off-farm income is negatively correlated to the growth and development of farm units. This is a hypothesis which could be tested by a closer and more detailed look at the survey data.

Finally, it is observed that the average years of farming of the FCC farmers is significantly less than for the non-FCC group.

This is not a complete examination of the effectiveness of FCC lending programs but it offers points of comparison and generalizations which more complete studies could test to either support or reject.

les emprunteurs de la S.C.A. auraient présenté des caractéristiques financières supérieures aux moyennes nationales entre 1970 et 1976. Il faut noter que le recensement comprend une proportion importante de petites exploitations et de fermes de loisir qui amènent un élément de dissymétrie en abaissant la moyenne vers de plus faibles valeurs.

L'analyse du tableau 22 révèle des différences marquées entre les emprunteurs S.C.A. et les autres agriculteurs, au chapitre des investissements, de l'endettement et des revenus agricoles. Les chiffres nationaux révèlent que l'actif moyen des emprunteurs de la S.C.A. excède de 54% celui des autres agriculteurs et, fait encore plus significatif, leur dette agricole est 2.57 fois plus élevée et leur avoir net 1.41 fois supérieur.

On peut évaluer l'efficacité de la S.C.A. en quantifiant les avantages que ses emprunteurs ont retiré d'une utilisation accrue du crédit comme levier financier. En principe, le recours au crédit vise à accroître le rendement de l'avoir du propriétaire et ne doit se faire que si les bénéfices excèdent les coûts.

Une façon d'évaluer les bénéfices tirés du crédit est de comparer les ratios du revenu brut sur actif total. Les emprunteurs de la S.C.A. présentent un ratio de .17, ce qui signifie que chaque dollar d'actif a généré 17¢ de revenu brut. Les autres agriculteurs ont un ratio de .14. Le crédit a donc été, pour les emprunteurs de la S.C.A., un levier financier positif.

Le revenu hors-exploitation moyen de $4,548 des emprunteurs de la S.C.A. est inférieur à la moyenne de $9,000 des autres agriculteurs. Comme les emprunteurs S.C.A. ont davantage recours à l'effet du levier financier pour augmenter la taille et les profits de leurs exploitations, on peut supposer que le niveau du revenu hors-exploitation est inversement corrélé à la rapidité d'expansion et de développement des unités agricoles. Une étude plus approfondie s'imposerait cependant.

Les emprunteurs S.C.A. sont agriculteurs depuis moins longtemps que les autres producteurs.

Ce chapitre ne fait pas une évaluation exhaustive de l'efficacité des programmes de la S.C.A., mais apporte des points de comparaison qui seront confirmés ou rejetés par des études plus approfondies.

Table 21

Comparison of 1981 FCC Borrowers to Provincial Average

	British Columbia Colombie-Britannique			Alberta			Saskatchewan			Manitoba		
	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*
Assets												
- Short-term	73,833	21,600	.29	96,148	32,375	.34	64,680	29,365	.45	59,872	28,702	.48
- Inter. term	209,324	99,134	.47	132,334	107,898	.82	99,854	76,056	.76	100,224	82,044	.82
- Long-term	523,173	268,309	.51	529,306	291,335	.55	333,698	241,637	.72	277,804	212,837	.77
- **Total assets**	**806,330**	**389,043**	**.48**	**757,788**	**431,608**	**.57**	**498,232**	**347,058**	**.70**	**437,900**	**323,583**	**.74**
Liabilities												
- Short-term	16,966	7,670	.45	14,504	9,463	.65	8,684	4,557	.53	12,450	14,241	1.14
- Inter. term	28,183	16,608	.59	20,570	24,814	1.21	18,116	19,728	1.09	18,321	24,607	1.34
- Long-term	100,210	160,443	1.60	38,617	160,369	4.15	56,230	127,236	2.26	34,691	142,657	4.11
- **Total liab.**	**145,359**	**184,721**	**1.27**	**73,691**	**196,646**	**2.64**	**83,030**	**151,521**	**1.82**	**65,462**	**181,505**	**2.77**
Net Worth	660,971	204,322	.31	684,097	236,962	.35	415,202	195,537	.47	372,438	142,078	.38
Total Sales	127,337	94,338	.74	85,321	99,642	1.17	59,198	73,275	1.24	76,200	100,237	1.32
Total Off-Farm Net Income	11,803	4,913	.42	15,454	4,258	.28	4,631	4,185	.90	3,936	4,735	1.20

* 1981 FCC borrower as a percentage of the average of all farms.

Tableau 21

Situation des emprunteurs de 1981 de la S.C.A.
par rapport à la moyenne provinciale

Ontario			Quebec/Québec			Atlantic/Atlantique			Canada			
Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	Ave. all Farms Moy. toutes les fermes	1981 FCC Borrower Emprunteur S.C.A. 1981	%*	
												Actif
61,952	30,667	.50	29,923	25,067	.84	44,244	34,035	.77	64,248	29,398	.46	- court terme
125,472	105,925	.84	113,660	175,083	1.54	84,345	118,245	1.40	118,099	106,329	.90	- moyen terme
319,757	246,442	.77	141,284	194,472	1.38	174,633	194,075	1.11	336,398	239,087	.71	- long terme
507,181	**383,034**	**.76**	**284,867**	**394,622**	**1.39**	**303,222**	**346,355**	**1.14**	**518,745**	**374,814**	**.72**	**- Actif total**
												Passif
19,795	19,642	.99	5,511	15,290	2.77	7,570	17,869	2.36	12,813	12,196	.95	- court terme
17,440	22,245	1.28	12,695	22,282	1.76	13,353	18,359	2.43	17,892	21,852	1.22	- moyen terme
48,593	169,626	3.49	39,831	167,099	4.20	28,027	128,202	4.57	47,182	151,046	3.20	- long terme
85,828	**211,513**	**2.46**	**58,037**	**204,671**	**3.53**	**48,950**	**164,430**	**3.36**	**77,887**	**185,094**	**2.38**	**- Passif total**
421,353	171,521	.41	226,830	189,951	.71	254,273	181,925	.72	440,857	189,720	.43	Valeur nette
97,425	120,899	1.24	56,796	141,311	2.49	67,573	156,032	2.31	78,076	106,121	1.36	Ventes totales
6,889	4,013	.58	3,612	2,966	.8	7,693	2,524	.33	7,414	3,972	.54	Revenu extérieur net total

* Situation des emprunteurs de 1981 de la S.C.A. par rapport à la moyenne de toutes les fermes.

Table 22

Comparison of FCC Farms vs Non-FCC Farms

	British Columbia Colombie-Britannique			Alberta			Saskatchewan			Manitoba		
	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA
Assets												
- Short-term	65,850	78,086	.84	114,071	85,346	1.34	72,347	59,354	1.22	69,480	54,635	1.27
- Inter. term	252,329	186,412	1.35	169,397	110,003	1.54	118,516	86,891	1.36	122,032	88,339	1.38
- Long-term	641,985	459,875	1.40	669,149	445,045	1.50	411,521	279,643	1.47	353,033	236,803	1.49
- **Total assets**	**960,164**	**724,373**	**1.33**	**952,617**	**640,394**	**1.49**	**602,384**	**425,888**	**1.42**	**544,545**	**379,777**	**1.43**
Liabilities												
- Short-term	36,112	6,765	5.34	22,048	9,959	2.21	13,223	5,530	2.39	19,741	8,476	2.33
- Inter. term	24,069	30,375	.79	30,084	14,838	2.03	24,167	13,913	1.74	29,230	12,375	2.36
- Long-term	133,880	82,272	1.63	69,972	19,724	3.55	64,725	50,330	1.29	63,877	18,784	3.40
- **Total liab.**	**194,061**	**119,412**	**1.63**	**122,104**	**44,521**	**2.74**	**102,115**	**69,773**	**1.46**	**112,848**	**39,635**	**2.85**
Net Worth	766,103	604,961	1.27	830,513	595,873	1.39	500,269	356,115	1.41	431,697	340,142	1.27
Total Acres	277	299	.93	866	624	1.39	963	650	1.48	729	502	1.45
Gross Income	155,414	112,378	1.38	124,777	61,546	2.03	73,536	49,239	1.49	93,552	66,744	1.40
Total Off-Farm Net Income	3,120	16,429	.20	6,917	12,262	.34	3,909	5,132	.76	2,713	4,602	.59
No. of Years Farming	17	18	.94	22	25	.88	19	25	.76	19	24	.79

Tableau 22

Fermes SCA par rapport aux autres fermes

Ontario			Quebec/Québec			Atlantic/Atlantique			Canada			
FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	FCC SCA	Non FCC Non SCA	FCC/SCA Non FCC/SCA	
												Actif
75,245	54,200	1.39	400,057	26,685	1.50	77,649	29,307	2.65	77,968	56,602	1.38	- court terme
169,308	99,913	1.69	158,505	99,327	1.60	141,156	58,944	2.39	151,605	99,427	1.52	- moyen terme
409,526	267,417	1.53	188,389	126,230	1.49	280,135	127,458	2.20	439,921	278,711	1.58	- long terme
654,079	**421,530**	**1.55**	**386,951**	**252,242**	**1.53**	**498,940**	**215,709**	**2.31**	**669,494**	**434,740**	**1.54**	**- Actif total**
												Passif
32,979	12,108	2.72	10,787	3,825	2.82	17,762	3,013	5.90	21,521	7,960	2.70	- court terme
28,483	11,001	2.59	20,308	10,262	1.98	22,140	9,424	2.35	26,550	13,068	2.03	- moyen terme
103,374	16,652	6.21	82,925	26,058	3.18	66,283	10,922	6.07	80,065	28,861	2.77	- long terme
164,836	**39,761**	**4.15**	**114,020**	**40,145**	**2.85**	**106,185**	**23,359**	**4.55**	**128,136**	**49,889**	**2.57**	**- Passif total**
489,243	381,769	1.28	632,931	212,097	1.28	392,755	192,350	2.04	541,358	384,851	1.41	Valeur nette
223	163	1.37	231	215	1.07	328	247	1.33	614	409	1.50	Superficie totale
150,275	66,609	2.26	95,691	44,365	2.16	130,056	39,635	3.28	112,479	58,907	1.91	Revenu brut
4,722	8,153	.58	3,347	3,697	.91	5,018	8,890	.57	4,550	7,474	-	Revenu extérieur net total
18	23	.78	16	22	.73	22	24	.92	19	24	.79	# d'années en agriculture

CHAPTER VII - SUMMARY AND CONCLUSIONS

The analysis of the 1981 Farm Credit Corporation Canada survey has summarized some of the financial characteristics of Canadian farmers.

A first general observation made after looking at the balance sheet of the farm sector (Table 1) suggests that the agriculture debt market has recently been reorganized into a longer term. This has likely been a financial reaction by farmers to high interest rates and the repayment demands of shorter term instruments. It is suggested that if interest rates moderate the debt market may again restructure itself toward shorter term instruments.

The analysis of farms by income and asset groups reveals some of the more interesting statistics about farmers. The benefits of using credit increase for the higher income group. Net off-farm income is found not to correlate with higher gross farm income and may suggest that using off-farm employment to help establish farmers can result in slower growth and progress over time. Further study would provide a more detailed analysis of the relationship between farm growth and off-farm income.

The survey reveals that there is a large proportion of the farm population which has equities near a million dollars. The analysis by asset class shows that the FCC clientele is generally of the lower half of the farm population.

The survey data on farm investment levels and farm equity reveals a paradox. On one hand agriculture has had difficulty in attracting a reliable and adequate supply of debt capital, particularly long-term capital, but on the other hand, farmers have substantial equities in a preferred debt collateral, namely farm real estate. The financing difficulties can be related to the relatively low and variable cash flows of farmers, the nature of the institutions serving the industry and the perception of the risk of agriculture loan assets by financial institutions.

Future innovations and opportunities in financing agriculture require the design of financial instruments which capitalize the benefits of present and future real estate equities into mortgage repayment schedules reflecting the income pattern of farmers, i.e., usually lower cash flows over the productive life of the farm operator and larger

CHAPITRE VII - RESUME ET CONCLUSIONS

L'analyse du sondage effectué par la Société du crédit agricole Canada en 1981 met en relief certaines des caractéristiques financières des exploitations agricoles canadiennes.

Un premier regard sur le bilan du secteur agricole (Tableau 1) révèle d'abord que les agriculteurs ont modifié leur comportement en matière de financement, en adoptant des modes de remboursement à plus long terme. Ceci peut probablement s'expliquer par les taux d'intérêt élevés et la pression exercée sur les disponibilités par le crédit à plus court terme. Advenant un fléchissement des taux d'intérêt, il se pourrait que le crédit à court terme reprenne de l'importance sur le marché du crédit.

L'analyse des exploitations par classe de revenu et d'actif produit certaines des statistiques les plus intéressantes. Par exemple, on se rend compte que les groupes à revenu supérieur tirent un meilleur avantage du crédit. On constate également que le revenu hors-exploitation net n'entraîne pas une augmentation du revenu agricole brut, ce qui laisse supposer que le recours à un emploi hors-exploitation pour faciliter l'établissement en agriculture se traduit par une croissance et des progrès plus lents. Il faudrait entreprendre une étude plus poussée pour mieux saisir le lien entre l'expansion de l'exploitation et le revenu hors-exploitation.

Le sondage révèle qu'un pourcentage élevé de la population agricole possède un avoir net se rapprochant du million de dollars. Une analyse par classe d'actif montre aussi que la clientèle de la Société du crédit agricole Canada se situe dans la moitié inférieure de la population agricole.

Les données sur l'avoir net agricole et sur les niveaux d'investissement agricole font ressortir un paradoxe dans le secteur du financement agricole. D'une part, l'agriculture ne parvient pas à s'assurer une source fiable et suffisante de crédit à l'investissement, particulièrement à long terme. D'autre part, les cultivateurs possèdent un avoir net considérable en biens immeubles agricoles, et sont donc en mesure d'offrir le meilleur type de garanties aux prêteurs à long terme. Les difficultés de financement s'expliqueraient donc par le faible niveau et la fluctuation des disponibilités en agriculture,

income gains at the end of this investment horizon. Further, a better appreciation of the loan default risk and of the portfolio diversification benefits of investments in agriculture mortgages by private institutions would facilitate the flow of debt capital into agriculture. The financial characteristics shown by the survey data should create an awareness of the structure and the financial investment opportunities in the market.

The survey provides information for the first time on the rate of replacement of farm equipment and machinery. The data suggests that these investments are being replaced every five years. This is useful information for an assessment of the repayment capacity and estimation of the future intermediate debt requirements of farm borrowers.

The survey provided data on the volume and value of farm real estate transfers for the different regions in Canada. This complements data available only in some provinces. The volume and price of real estate transfers is particularly important to FCC since the largest proportion of its funds is used for this purpose.

The analysis of the differences in the financial characteristics of FCC and non-FCC farms suggests that there are significant differences which may be attributed to the use of financial leverage supplied by Farm Credit Corporation Canada. Assets, equity and income are larger for the FCC sample. A more detailed analysis is required to substantiate these conclusions on the effectiveness of FCC lending programs.

The analysis of financial statistics by farm enterprise shows significant differences in their investment requirements. Hog producers with average total assets significantly lower than beef enterprises carry an amount of debt more than twice the average liabilities of beef producers. Although both enterprises have experienced cash flow problems lately, the financial position of the latter appears more sound.

This report has been prepared to highlight some of the significant features of the financial structure of the agriculture sector. The survey provides data which was previously not available to the

ainsi que par la nature des institutions qui servent l'industrie agricole et l'évaluation défavorable qu'elles font des risques, malgré les garanties disponibles.

Pour répondre aux besoins actuels et futurs en financement agricole, il faudra mettre au point des instruments financiers qui permettront de capitaliser au fur et à mesure sur l'expansion de l'avoir net provenant des l'augmentation de valeur des biens immobiliers, de même que des calendriers de remboursement hypothécaire qui tiendront compte de l'évolution des revenus des agriculteurs. On pourra ainsi établir un calendrier qui repose sur des disponibilités plus faibles pendant la vie productive de l'exploitant agricole et des revenus supérieurs à la fin de la période d'investissement. De plus, pour assurer un meilleur flux du crédit d'investissement en agriculture, il faudrait que les prêteurs privés puissent mieux évaluer les risques de prêt et les bénéfices d'une diversification de leur portefeuille d'investissement en agriculture. Les caractéristiques financières révélées par le sondage devraient les informer de la structure du marché et des possibilités d'investissement sur ce marché.

C'est le premier sondage agricole à présenter des informations sur le remplacement de l'outillage et de l'équipement agricole. Les données montrent que ces investissements se renouvelleraient tous les cinq ans. Cette information est utile pour évaluer la capacité de remboursement et estimer les besoins futurs de crédit à moyen terme en agriculture.

Le sondage donne des renseignements sur le volume et la valeur des transferts de biens immobiliers agricoles dans les différentes régions du Canada. Ils sont particulièrement importants pour la Société du crédit agricole Canada puisque la plus grande partie de ses fonds est utilisée à cette fin. Auparavant, ces données étaient disponibles dans quelques provinces seulement.

Les dissemblances des statistiques financières des emprunteurs de la S.C.A. comparativement à celles des autres agriculteurs sont significatives. Leur analyse porte à croire que ces différences seraient attribuables à l'utilisation de ses prêts comme levier financier. L'actif, l'avoir net et le revenu des emprunteurs S.C.A. sont supérieurs à ceux des autres agriculteurs. Ces données permettent de mesurer l'efficacité de ses programmes de prêt, mais il faudra procéder à une analyse plus détaillée pour en étayer les conclusions.

industry. At a time when the federal government is evaluating its role in the agricultural credit market and trying to anticipate the future demand for long-term capital, this data is very important.

It is hoped that this general summary of the Farm Survey will generate ideas for future analysis and research.

L'analyse des statistiques financières par spéculation agricole fait ressortir des différences notables au chapitre des besoins d'investissement. Les éleveurs de porcs, dont l'actif moyen total est sensiblement inférieur à celui des éleveurs de bovins de boucherie, doivent assumer un endettement qui représente plus du double. Même si les deux types de spéculation ont éprouvé des problèmes de liquidité récemment, la situation financière semble meilleure pour les éleveurs de bovins de boucherie.

Ce rapport a été rédigé afin de mettre en relief certaines des caractéristiques les plus significatives de la structure financière du secteur agricole. Le sondage présente des données qui n'étaient pas disponibles jusqu'à présent et dont l'importance est accentuée par l'actuelle décision du gouvernement de réévaluer son rôle sur le marché du crédit agricole. Pour ce faire, il doit connaître les besoins futurs en capital à long terme.

Nous espérons que le résumé général des données du sondage agricole fera naître des projets de recherche et d'analyse.

VIII - DESIGN OF THE FARM SURVEY

A. Introduction

The Farm Credit Corporation Canada approached Statistics Canada in 1979 for assistance in designing a survey of Canadian farmers to determine the structure of agricultural investment by province, to measure agricultural capital credit demand and to evaluate the effectiveness of FCC. As the first stage in the development of a full scale survey, a pilot survey was conducted in two FCC field districts in Saskatchewan and Quebec in February 1980.

The sample design of both the pilot survey and the Canada-wide survey was formulated by the Institutional and Agriculture Survey Methodology Division[1,2] of Statistics Canada. The analysis of the pilot survey included an evaluation of the survey design methods used. Based on these findings certain changes to the sample design of the full-scale survey were made.

Due to the favorable results obtained from the pilot survey, Farm Credit Corporation Canada decided to undertake a Canada-wide Farm Survey in 1981. An example of the Farm Survey questionnaire is shown in Appendix A.

B. Sample Design

The target population for the survey consisted of active farms on Statistics Canada's Register of Farms having total sales of over $1,200. Also included were farms with FCC loans but which, for some reason, were not on Statitics Canada's Farm Register. Farms with under $1,200 sales were considered to be marginal and not of interest.

---

1 Armstrong, B. "Design of the FCC Pilot Survey", July, 1980 and Murray, S. "Report on the Analysis of the FCC Pilot Survey Sample Design", March 1981, Institutional and Agriculture Survey Methods Division, Statistics Canada

2 Murray, S. and Chinnappa, B.N. "Design of the FCC Canada Wide Survey", March, 1981, Institutional and Agriculture Survey Methods Division, Statistics Canada

CHAPITRE VIII - LA CONCEPTION DU SONDAGE AGRICOLE

A. Introduction

En 1979, la Société du crédit agricole Canada sollicitait l'aide de Statistique Canada pour mettre au point un sondage auprès des agriculteurs canadiens en vue de déterminer la structure des investissements agricoles par province, mesurer la demande en crédit destiné aux immobilisations agricoles et évaluer sa propre efficacité. En février 1980, elle procédait à un sondage préliminaire dans deux de ses districts, un en Saskatchewan et l'autre au Québec.

C'est la Division des méthodes d'enquête - Institutions et Agriculture[1,2] de Statistique Canada qui a composé les échantillons utilisés pour le sondage préliminaire et global. L'analyse du sondage préliminaire comprenait une évaluation des méthodes utilisées pour mettre au point les échantillons, et elle a donné lieu à des changements dans la composition de l'échantillonnage, en vue du sondage agricole.

Les résultats favorables du sondage préliminaire ont amené la Société du crédit agricole Canada à lancer un sondage agricole à la grandeur du Canada en 1981. L'appendice A reproduit un spécimen du questionnaire utilisé.

B. Plan de l'échantillon

Le sondage s'est intéressé aux exploitations cultivées inscrites au Registre des fermes de Statistique Canada et affichant des ventes totales supérieures à $1,200. L'échantillon a englobé également des exploitations agricoles bénéficiant d'un prêt de la S.C.A., mais qui,

---

1 Armstrong, B., "Design of the FCC Pilot Survey", Juillet 1980, et Murray, S., "Report on the Analysis of the FCC Pilot Survey Sample Design", Mars 1981, Division des méthodes d'enquête - Institutions et Agriculture, Statistique Canada.

2 Murray, S., et Chinnappa, B.N., "Design of the FCC Canada Wide Survey", Mars 1981, Division des méthodes d'enquête - Institutions et Agriculture, Statistique Canada.

It was decided not to include farms from the two FCC districts where the pilot had been carried out. The data from the two pilot districts was adjusted by the 1980 general rate of inflation and the results were added to the Canada-wide survey.

For each province farmers who had received an FCC loan were matched to the list of active farms on the Statistics Canada Farm Register. After the match the following three groups were formed within each province:

(1) Farms which were on both the FCC file and the Farm Register;

(2) Farms which were on the Farm Register but not on the FCC file; and

(3) Farms which were on the FCC file but not on the Farm Register.

One of the benefits resulting from the grouping was that it ensured that the sample selected would include representation from the subpopulation of farms which had received an FCC loan.

Based on cost and staff constraints the FCC estimated that a sample of approximately 5,170 farms would be used for the national survey. The sample size allocated to each province was a function of the number of staff which FCC had in the provinces. Given the objective of providing provincial estimates (except for the Atlantic Provinces which were to be considered as one region), some minor modifications were made in the provinces with the smaller sample sizes.

pour une raison inconnue, ne paraissaient pas au Registre de Statistique Canada. Les exploitations affichant des ventes inférieures à $1,200 ont été considérées comme marginales et exclues du sondage.

On a décidé de ne pas inclure dans le sondage final les deux districts de la S.C.A. où avaient eu lieu le sondage préliminaire. Les données recueillies lors de ce premier sondage ont été rajustées pour tenir compte du taux général d'inflation en 1980 et intégrées aux résultats du sondage global.

A partir des dossiers de la S.C.A. sur ses emprunteurs et du Registre des fermes de Statistique Canada, on a classé les agriculteurs de chaque province dans les trois groupes suivants:

(1) les exploitations paraissant et aux dossiers de la S.C.A. et au Registre de Statistique Canada;

(2) les exploitations paraissant au Registre de Statistique Canada, mais non aux dossiers de la S.C.A.;

(3) les exploitations paraissant aux dossiers de la S.C.A., mais non au Registre de Statistique Canada.

Ce regroupement présentait l'avantage d'assurer que l'échantillon retenu engloberait un nombre représentatif d'exploitants ayant reçu un prêt de la S.C.A.

En raison de contraintes de coûts et de personnel, la S.C.A. a décidé d'utiliser un échantillon se composant d'environ 5,170 fermes pour le sondage national. Elle a ensuite réparti l'échantillon entre les provinces en fonction du nombre d'employés qu'elle compte dans chacune. Comme l'objectif du sondage était de fournir des estimations par province (sauf pour les provinces de l'Atlantique qu'on a regroupées en une région), on a modifié légèrement la façon de procéder dans les provinces dont l'échantillon était de plus petite taille.

FCC FARM SURVEY/SONDAGE AGRICOLE DE LA S.C.A.

Province	Population	Sample Size Taille de l'échantillon
British Columbia/Colombie-Britannique	18,947	250
Alberta	61,763	1,000
Saskatchewan	61,209	950
Manitoba	33,226	550
Ontario	86,877	1,150
Quebec/Québec	40,173	980
New Brunswick/Nouveau-Brunswick	5,014	100
Nova Scotia/Nouvelle-Ecosse	4,726	77
Prince Edward Island/Ile-du-Prince-Edouard	3,903	100
Newfoundland/Terre-Neuve	688	20
Canada	316,526	5,177

The analysis of the pilot survey results indicated that allocation of the sample proportional to the square root of the total farm population was a good compromise allocation which should lead to a gain in precision relative to simple random sampling. Therefore, as the first step in the sample allocation, the provincial sample sizes were allocated to each of the three groups, i.e. matched Farm Register/FCC farms, unmatched Farm Register farms and unmatched FCC farms in proportion to the square root of their population sizes. In comparison to proportional allocation, this form of allocation increases the size of the sample selected from smaller populations, which in this case resulted in a greater number of FCC farms being included in the sample. This was advantageous since a comparison between this group and non-FCC clients was a major objective of the survey.

Farms in groups 1 and 2 (all farms on the Statistics Canada Farm Register) were further stratified, sample size permitting, according to an asset value obtained from the census. The total asset value was defined as the sum of the value of land, the value of machinery and the value of livestock. The exact asset ranges of the strata cannot be provided due to rules of confidentiality of the census. It should be noted that the asset value used for stratification does not correspond

L'analyse des résultats du sondage-pilote a montré qu'une répartition de l'échantillon proportionnelle à la racine carrée de la population agricole totale devrait permettre d'améliorer la précision par rapport à un simple échantillon déterminé au hasard. Par conséquent, dans une première étape, on a déterminé la taille des échantillons provinciaux en fonction de chacun des trois groupes susmentionnés (fermes paraissant dans les dossiers de la S.C.A. et dans le Registre de Statistique Canada, celles paraissant dans le Registre seulement et celles paraissant aux dossiers de la S.C.A. seulement) en proportion de la racine carrée des populations provinciales respectives. Par rapport à la distribution proportionnelle, ce mode de distribution grossit la taille des échantillons choisis au sein des plus petites populations, ce qui, dans le cas actuel, a permis d'inclure un nombre plus grand d'exploitations S.C.A. dans l'échantillon. Cette méthode présentait un avantage certain puisqu'un des objectifs majeurs du sondage était de comparer ce groupe avec les agriculteurs n'ayant pas emprunté de la S.C.A.

Lorsque la taille de l'échantillon le permettait, on a davantage fragmenté les exploitations des groupes 1 et 2 (toutes les exploitations au Registre de Statistique Canada) en fonction d'une valeur d'actif tirée du recensement. On a défini la valeur totale de l'actif comme étant la somme de la valeur du fonds de terre, de

to the total asset value obtained in the survey. The latter also includes such items as cash, bonds, savings, accounts receivable, crops for sale, etc. The optimum stratification was determined using a technique developed by V.K. Sethi[3]. The number of strata employed was that number which yielded a sample size of at least 10 for all strata, when the sample was allocated proportional to the square root of the stratum population size. In addition, there was a separate stratum for those farms for which census asset value was not available. For farms in group 3 (farms on the FCC file but not on the Farm Register) no information was available for further stratification so this group was sampled directly.

The sample was selected using systematic sampling. For farms on Statistics Canada Farm Register (groups 1 and 2) the files from which the samples were selected were ordered geographically (by county/municipality) and by asset value within each county/municipality to ensure that a good spread of the sample was obtained throughout the province and by size of farm. In the unmatched FCC strata, the files were ordered by FCC field/district.

C. Estimation Procedures

The FCC Farm Survey was designed to determine the structure of agricultural assets and debts. FCC also wished to compare its borrowers to non-FCC clients nationally and regionally. In order to do this, estimates of various subpopulations were required. These subpopulations are referred to as domains of the total farm population. The estimation procedures given in this section provide the means for obtaining estimates of domain totals and domain means (or proportions).

The procedure consists in applying a weight to each record representing the number of units in the population which that particular unit is intended to represent. Once the weights have been applied, estimates of domain totals and means for a particular characteristic can be derived simply by summing all farms in the domain, the product of its weight and the value of the characteristic. Counts of domain units

3 Sethi, V.K. "A Note on Optimum Stratification for Estimating the Population Means" Australian Journal of Statistics, 5 (1963).

l'outillage et des animaux. On ne peut fournir les échelles d'actif exactes de ce sous-groupe en raison de la nature confidentielle du recensement. Il faut noter que la valeur d'actif utilisée pour la stratification ne correspond pas à la valeur d'actif total tirée du sondage. De plus, ce dernier englobe certains postes tels le comptant, les obligations, les épargnes, les comptes à recevoir, les récoltes à vendre, etc. On a déterminé la stratification optimale au moyen d'une technique mise au point par V.K. Sethi[3]. Le nombre de strates employé est celui qui produisait une taille d'échantillon d'au moins 10 pour chacune, lorsque l'échantillon était réparti en proportion de la racine carrée de la taille de la couche de population. De plus, on a établi une catégorie séparée pour les exploitations dont la valeur d'actif recensée n'était pas disponible. Pour les fermes du groupe 3 (les exploitations aux dossiers de la S.C.A. mais non au Registre de Statistique Canada), on ne disposait pas d'informations qui auraient permis une stratification plus poussée. On a donc réparti ce groupe au hasard.

On a établi l'échantillon par sondage systématique pour les exploitations au Registre de Statistique Canada (les groupes 1 et 2). Les dossiers desquels on a tiré l'échantillon ont été classés géographiquement (par comté/municipalité) ainsi qu'en fonction de la valeur d'actif dans chaque comté/municipalité, afin d'assurer une bonne répartition de l'échantillon à travers la province et par taille d'exploitation. Dans la catégorie des exploitations S.C.A. seulement, on a classé les dossiers par district/territoire de la S.C.A.

C. Méthodes d'estimation

Le sondage agricole de la S.C.A. a été conçu afin de déterminer la structure de l'actif et du passif agricoles. La S.C.A. voulait également comparer ses emprunteurs aux autres agriculteurs tant au plan national que régional. Pour y parvenir, elle avait besoin d'estimations des diverses sous-populations. Celles-ci sont appelées domaines de la population agricole globale. Les méthodes d'estimation données dans la présente section fournissent un moyen d'obtenir des estimations des totaux et des moyennes par domaine (ou proportions).

3 Sethi, V.K., "A Note on Optimum Stratification for Estimating the Population Means", Australian Journal of Statistics, 5 (1963).

possessing a particular attribute can be obtained by summing the weights of all farms with that attribute. The mathematical expressions for this procedure as well as for estimating the coefficient of variation (the estimated standard deviation expressed as a percentage of the estimated value of the characteristic) follow. Standard formulae for estimating domain characteristics for stratified random sampling have been used; however, since the simple random sample variance formula is used to approximate systematic sample variance, the variances may be slightly overestimated.

Let N_h = total no. of farms in stratum h

n_h = total no. of sample responses in stratum h
including those no longer farming and
excluding total refusals

(1) Estimate of total: $$\hat{Y} = \sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{r_h} \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}$$

where $y_{hi} = 0$ if it is no longer farming.

Estimate of its variance: $$v(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^{L} v(\hat{Y}_h) = \sum_{h=1}^{L} \frac{N_h(N_h-n_h)}{n_h} s^2{}_h(y)$$

where $$s^2{}_h(y) = \frac{1}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi}-\bar{y}_h)^2 = \frac{1}{n_h-1}\left[\sum_{i=1}^{n_h} y^2{}_{hi} - \frac{\left[\sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}\right]^2}{n_h}\right]$$

Estimate of its C.V.: $$cv(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{v(\hat{Y})}}{\hat{Y}}$$

La méthode consiste à faire une pondération de chaque régistre qui représente le nombre d'unités de population que chaque unité est censée représenter. Lorsque les pondérations ont été faites, on peut en tirer des estimations des totaux et des moyennes par domaine pour une caractéristique particulière, en faisant la somme de toutes les exploitations dans le domaine, du produit de sa pondération et de la valeur de la caractéristique. On peut dénombrer les unités du domaine ou secteur qui possèdent une caractéristique particulière en faisant la somme des pondérations de toutes les exploitations qui possèdent cette caractéristique. Nous vous donnons ci-dessous les expressions mathématiques de cette méthode et de celle utilisée pour estimer le coefficient de variation (l'écart-type estimatif exprimé en pourcentage de la valeur estimative de la caractéristique).

On a utilisé les formules usuelles pour estimer les caractéristiques d'un domaine pour un échantillon stratifié. Toutefois, vu que la formule du calcul de la variance d'un échantillon au hasard est utilisée pour estimer la variance systématique de l'échantillon, les résultats peuvent être légèrement surestimés.

Si N_h = le nombre total d'exploitations dans la strate h

n_h = nombre total de réponses dans l'échantillon de la strate h
incluant les exploitants qui ne sont plus en agriculture et
excluant le nombre total de refus de répondre

(1) Estimation du total: $$\hat{Y} = \sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}$$

quand $y_{hi} = 0$ si l'exploitant n'est plus en agriculture

Estimation de la variable: $$v(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^{L} v(\hat{Y}_h) = \sum_{h=1}^{L} \frac{N_h(N_h-n_h)}{n_h} s^2{}_h(y)$$

quand $$s^2{}_h(y) = \frac{1}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (y_{hi}-\bar{y}_h)^2 = \frac{1}{n_h-1}\left[\sum_{i=1}^{n_h} y^2{}_{hi} - \frac{\left[\sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}\right]^2}{n_h}\right]$$

Estimation du C.V.: $$cv(\hat{Y}) = \frac{\sqrt{v(\hat{Y})}}{\hat{Y}}$$

(2) Estimate of average: $\hat{\bar{Y}} = \frac{\hat{Y}}{\hat{X}} = \frac{\sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}}{\sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} x_{hi}}$ = Estimate of total / Estimated no. of current farms

where y_{hi} = 0 if it is no longer farming
x_{hi} = 1 if it is a current farm
= 0 if it is no longer farming

The above formulae have been used to produce domain estimates within each province. To obtain estimates of characteristics and estimated variances for larger regions or for Canada as a whole, the provincial estimates have been summed. As well, the estimates for the Quebec and Saskatchewan districts used in the pilot survey have been determined by applying the formulae to the updated pilot survey data. The resulting estimates have then been added to the appropriate estimate from this survey to produce the estimates for Quebec and Saskatchewan respectively.

D. Survey Responses

Responses from the farmers surveyed have been classified into five categories:

- Complete response to the survey questionnaire;
- Partial refusal of some of the information on the questionnaire;
- Respondent no longer farming;
- Respondent refused to answer entire questionnaire; and
- Unable to contact respondent.

(2) Estimation de la moyenne: $\hat{\bar{Y}} = \frac{\hat{Y}}{\hat{X}} = \frac{\sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} y_{hi}}{\sum_{h=1}^{L} \frac{N_h}{n_h} \sum_{i=1}^{n_h} x_{hi}}$ = Estimation du total / Nombre estimatif des fermes en exploitation

quand y_{hi} = 0 si l'exploitant n'est plus en agriculture
x_{hi} = 1 si la ferme est exploitée
= 0 si l'exploitant n'est plus en agriculture

Les formules ci-dessus ont été utilisées afin de produire les estimations par domaine à l'intérieur de chaque province. Pour obtenir des estimations des caractéristiques et les variances estimatives de plus grandes régions, ou pour l'ensemble du Canada, nous avons fait la somme des estimations provinciales. De même, nous avons déterminé les estimations relatives aux districts du Québec et de la Saskatchewan couverts par le sondage préliminaire en appliquant les formules aux données mises à jour. Nous avons ajouté les estimations ainsi obtenues à l'estimation résultant du sondage afin d'obtenir des estimations pour le Québec et la Saskatchewan respectivement.

D. Réponses au sondage

Nous avons classé en cinq catégories les réponses au sondage reçues des agriculteurs:

- réponse complète au questionnaire;
- refus de répondre à une partie du questionnaire;
- le répondant n'exploite plus;
- le répondant n'a pas voulu répondre au questionnaire; et
- le répondant n'a pu être rejoint.

Le tableau de la page 9 présente le nombre et le pourcentage de réponses à l'intérieur de chaque catégorie. Nous avons fait les rajustements ci-dessous afin de rendre compte des répondants qui n'ont pas répondu au questionnaire en entier.

The table on page 84 outlines the number and percentage of survey responses within each of the categories. Respondents who did not complete the total questionnaire have been handled in the following manner:

- Partial refusals

  Missing data for these respondents has been inputed using other available information for the farm. These cases were then included in the complete response category.

- No longer farming

  These are individuals who were contacted and for whom it was determined that they were no longer farming. If all such non-farmers can be identified on the sampling frame, the best procedure is to remove them from both the sampling frame and the total farm population. The weighting factor in each stratum would then be changed to reflect this. This was done for grain elevator agents and small hobby bee-keepers who were selected in the sample but were considered as non-farmers for the survey.

  In the case of the remaining non-farmers, the surveys have been retained on file with the value $y_i = 0$ for all data items. The estimation of totals, means and their variances are domain estimates with the domain of interest in this case being current farmers.

- Total refusals

  These have been removed from the file which in effect amounts to imputing the mean of the respondents for the non-respondents. The sample of respondents is taken as a random sample from the population.

- No Contacts

  A concerted effort was made to contact each and every farmer selected in the farm survey. However, the field

- Refus de répondre à une partie du questionnaire

  Nous avons extrapolé les données manquantes en utilisant les informations disponibles sur l'exploitation visée. Nous avons ensuite englobé ces cas dans la catégorie de réponses complètes.

- L'exploitant n'est plus en agriculture

  Cette catégorie comprend les exploitants qui ont été rejoints mais qui, après vérification, ont quitté le domaine agricole. Les agriculteurs identifiés dans le sondage ont été rayés de celui-ci et de la population agricole totale. Le facteur de pondération de chaque strate a été ensuite modifié pour en tenir compte. C'est ce que nous avons fait pour les agents des silos à céréales et les petits apiculteurs de loisir qui ont été choisis dans l'échantillon mais qui ont été considérés comme non-agriculteurs pour les fins du sondage.

  Tous les autres non-agriculteurs ont été gardés au dossier et ont reçu la valeur $y_i = 0$ pour tous les postes de données. L'estimation des totaux, des moyennes et de leurs variances sont des estimations de domaine qui visent les agriculteurs actifs.

- Refus de répondre au questionnaire

  Ces cas ont été rayés des dossiers de sorte qu'en pratique, la moyenne des répondants tient compte des non-répondants. L'échantillon des répondants est considéré comme un échantillon aléatoire de la population.

- Répondants non rejoints

  On a fait un effort concerté afin de rejoindre chacun des agriculteurs choisis pour le sondage agricole. Toutefois, les représentants de campagne n'ont pu rejoindre certaines

representatives were unable to contact some individuals despite several attempts. These "no contacts" were treated as no longer farming as it was felt the reason most were not contacted was because they were no longer farming.

personnes malgré plusieurs tentatives. Ces cas ont été classés parmi la catégorie des exploitants qui ne sont plus en agriculture puisque c'est sans doute la principale raison pour laquelle on n'a pu les rejoindre.

Survey Responses/Réponses au sondage

Province	Design Sample Size Taille de l'échantillon	% no longer farming % qui n'exploite plus	% unable to contact % non rejoint	% refused all % refus total	% refused part % refus partiel	% complete response % réponse complète
B.C./C.-B.	216	24.1	11.1	4.6	1.4	58.8
Alta.	994	17.1	5.4	8.5	4.7	64.3
Sask.	1,084	11.1	9.6	6.4	3.8	69.1
Man.	529	13.2	7.4	5.1	4.0	70.3
Ont.	1,110	15.6	6.4	9.2	3.2	65.6
Que./Qué	1,108	20.3	5.1	2.3	2.6	69.7
Atl.	272	22.8	6.6	6.3	3.3	61.0
CANADA	5,313	16.4	6.9	6.3	3.5	66.9

* Includes the pilot survey in Saskatchewan and Quebec.
Comprend les données du sondage préliminaire en Saskatchewan et au Québec.

Farm Credit Corporation Société du crédit agricole

FARM SURVEY

A. IDENTIFICATION CRITERIA

1. Survey Number.....
2. Date Survey Completed..... DAY MONTH YR.
3. Geographic Area.....
4. F.C.C. Field Area.....
5. F.C.C. Loan Number.....
6. Census Division Number.....
7. Number of Operators .....
8. Number of Operators Principally Occupied in Farming.....
9. Age Codes.....youngest operator.....
   .....oldest operator.....

   Codes for Age of Operator: 1. 18-24 2. 25-34 3. 35-44 4. 45-54 5. 55-64 6. 65(Plus)

   If there is only 1 operator, enter age in youngest operator space.

10. Number of Years as a Self-employed Farm Operator.....
    If there is more than 1 operator, enter the years experience of the operator with the most experience.
11. Number of Operators Plus All Their Dependents.....
12. Organizational Structure Code.....

    Codes 1. Non-incorporated 2. Farming Company or Co-op

1.

Société du crédit agricole Farm Credit Corporation

SONDAGE AGRICOLE

A. CRITERES D'IDENTIFICATION

1. Numéro pour sondage.....
2. Date de la cueillette des donnés..... J. M. A.
3. Région géographique.....
4. Territoire S.C.A.....
5. Numéro du prêt S.C.A.....
6. Numéro de division de recensement.....
7. Nombre d'exploitants .....
8. Combien sont principalement occupés en agriculture?.....
9. Code d'âge.....Plus jeune.....
   .....Plus âgé.....

   Codes d'âge des exploitants: 1. 18-24 2. 25-34 3. 35-44 4. 45-54 5. 55-64 6. 65(et plus)

   Si la ferme compte un seul exploitant, inscrivez son âge dans le carreau réservé au plus jeune.

10. Nombre d'années à titre d'exploitant-propriétaire.....
    S'il y a plus d'un exploitant, inscrivez le nombre d'années de celui qui en compte le plus.
11. Nombre d'exploitants plus toutes les personnes à charge .....
12. Mode d'organisation de l'entreprise .....

    Codes 1. non incorporée 2. compagnie ou coopérative

1.

B CAPITAL INVESTED LAST YEAR AND FUTURE PLANS (Round to nearest $1,000)

Indicate the amount of capital invested during the past year and the amount of capital investment planned during the next two years.

	Invested Last Year $	Investment Planned Next 2 Yrs. $
1. Farm real estate purchase		
2. Land improvement		
3. New house or major renovations		
4. Service building construction		
5. Equipment purchase		
6. Breeding or replacement livestock		
7. Quota purchase		
8. Other (specify)		
TOTAL ►		

C CAPITAL BORROWED LAST YEAR (Include F.I.L. and family funds in 1. a, b and c)

1. a. Short term	
b. Intermediate term	
c. Long term	
2. a. Amount of F.I.L. funds borrowed last year	
b. Amount of capital borrowed from family last year	

D SIZE AND INVENTORY CRITERIA

1. Size of Farm

	TOTAL ACRES	CULT. ACRES
a. Land Owned		
b. Land Rented From Others		
c. Land Owned That is Leased to Others		

2. F.C.C. Enterprise Code

3. Livestock Inventory on Hand on this Date

	NO.	$ VALUE
a.		DAIRY COWS
b.		OTHER DAIRY
c.		BEEF COWS
d.		BEEF FEEDERS
e.		OTHER BEEF
f.		BOARS
g.		SOWS FOR BREEDING
h.		SOWS FOR SLAUGHTER
i.		HOGS FOR SLAUGHTER
j.		BROILERS, ROASTERS
k.		OTHER

2.

B CAPITAUX INVESTIS L'AN DERNIER ET PROJETS D'AVENIR (arrondir au $1,000 le plus près)

Indiquez le montant des capitaux investis l'an dernier et le montant des investissements de capitaux projetés pour les deux prochaines années.

	Investi l'an dernier $	Investissements projetés 2 prochaines années $
1. Achat de biens immobiliès agricoles		
2. Améliorations foncières		
3. Rénovations majeures ou construction de maison		
4. Construction de bâtiments de service		
5. Achat d'outillage		
6. Animaux de reproduction ou de remplacement		
7. Achat de quota		
8. Autre (préciser)		
TOTAL ►		

C CAPITAUX EMPRUNTES L'AN DERNIER (Incluant prêts d'améliorations agricoles et prêts de parents dans 1. a, b et c)

1. a. Court terme	
b. Moyen terme	
c. Long terme	
2. a. Montant des P.A.A. contractés l'an dernier	
b. Montant emprunté de parents l'an dernier	

D CRITERES - DIMENSION ET INVENTAIRE

1: Dimension de la ferme en acres:

	Superficie totale	Superficie cultivée
a. Terre possédée		
b. Terre louée par l'exploitant		
c. Terre possédée et louée à d'autres		

2. Code de spéculation S.C.A

3. Inventaire actuel des animaux

	No.	$ VALEUR
a.		VACHES LAITIERES
b.		AUTRES BOVINS LAITIERS
c.		VACHES A BOEUF
d.		BOVINS D'EMBOUCHE
e.		AUTRES BOVINS
f.		TRUIES
g.		TRUIES D'ENGRAISSEMENT
h.		ENGRAISSEMENT
i.		POULETS A RÔTIR
j.		AUTRES
k.		

2.

E INVESTMENT DATA (**Round asset and debt figures to nearest $1,000**)

1. Assets

a. Cash, Bonds, Savings	
b. Accounts Receivable	
c. Feed and Supplies	
d. Crops for Sale	
e. Market and Replacement Livestock (D:3-b,d,e,g,h,j,and k)	
f. Breeding Livestock (D:3-a,c,f and i)	
g. Equipment	
h. Quota	
i. **Other Intermediate Assets(specify)**	
j. Farm Real Estate Owned	
k. Other Real Estate Owned	
l. Other Long-Term(**specify**)	
TOTAL ►	

2. **Debts Outstanding**

	Current Term	Intermediate Term	Long-Term
a. Federal Gov't			
b. Provincial Gov't			
c. *Bank - F.I.L.'s			
d. *Bank - non-F.I.L.'s			
e. Family			
f. Non-related indiv			
g. Supply Co.			
h. Other(**specify**)			
TOTAL ►			

***Bank - Include all loans at chartered banks, credit unions, treasury branches and trust companies.**

F INCOME DATA (Round figures to nearest $1,000)

1. **Total farm sales in 1980**	
2. **Percentage of 1980 farm sales produced under quota or contact** (exclude Canadian Wheat Board quota)	
3. Net off-farm income of operator(s)	
4. Net off-farm income of spouse(s)	

3.

E DONNEES D'INVESTISSEMENTS (Arrondir les chiffres d'actif et de passif au $1,000 le plus près)

1. Actif

a. Obligations et épargne	
b. Comptes à recevoir	
c. Aliments et produits	
d. Récoltes à vendre	
e. Animaux d'embouche et de remplacement (D:3-b,d,e,g,h,j et k)	
f. Animaux de reproduction (D: 3-a,c,f et i)	
g. Outillage	
h. Quota	
i. Autres actifs à moyen terme(préciser)	
j. Immeubles agricoles possédés	
k. Autres immeubles possédés	
l. Autres actifs à long terme(préciser)	
TOTAL ►	

2. Passif

	Court terme	Moyen terme	Long terme
a. Gouv. fédéral			
b. Gouv. provincial			
c. Banque - P.A.A.			
d. Banque - sauf P.A.A.			
e. Famille			
f. Non-parent			
g. Fournisseurs			
h. Autres			
TOTAL ►			

*Banques - comprend les prêts consentis par les banques à charte, les caisses populaires, les credit unions, les régionales du Trésor et les sociétés de fiducie.

F DONNEES DE REVENU (arrondir au $1,000 le plus près)

1. Ventes agricoles totales l'an dernier	
2. Pourcentage des ventes agricoles totales produit sous quota ou à contrat en 1980 du marché (exclure le quota de la Commission canadienne du blé)	
3. Revenu extérieur net du ou des exploitants en 1980	
4. Revenu extérieur net du ou des conjoints en 1980	

3.

Survey No. ☐☐☐☐

G.

1. Check if respondent no longer farming..... ☐
2. Check if unable to contact the respondent..... ☐
   -if unable to contact, estimate as much of the survey as you can from your knowledge of the farm
3. Check if the respondent refused to answer the entire survey questionnaire..... ☐
   -complete as much of the survey as you can from your knowledge of the farm
4. Check if respondent refused to answer part of the questionnaire..... ☐
   -indicate which sections the respondent refused to answer. Why?

5. Check if you suspect the validity of any of the data..... ☐
   -indicate which sections you suspect and why

6. Any further comments?

4.

No. du sondage ☐☐☐☐

G.

1. Pointez si le répondant n'est plus en agriculture..... ☐
2. Pointez si vous n'avez pu rejoindre le répondant..... ☐
   -si vous ne pouvez le rejoindre, veuillez remplir le questionnaire du mieux que vous le pouvez selon votre connaissance de la ferme.
3. Pointez si le répondant a refusé de répondre à toutes les questions,..... ☐
   puis le remplir du mieux que vous le pouvez selon votre connaissance de la ferme.
4. Pointez si le répondant a refusé de répondre à une partie du questionnaire..... ☐
   -indiquez la section qu'il a refusé de remplir. Donnez-en la raison.

5. Pointez si vous doutez de la valeur de certaines données..... ☐
   -indiquez les sections qui vous paraissent douteuses et donnez-en la raison.

6. Autres commentaires

4.

POOR

QUALITY

ORIGINAL